

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5399 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Закржевского Василия Брониславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 09.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2020 по делу № А60-56099/2018 о несостоятельности (банкротстве) непубличного акционерного общества «Проектно-изыскательский институт «ГЕО» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кудашев С.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства от 23.08.2017 № 30П, заключенного между должником и Закржевским В.Б., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности в виде обязательства Закржевского В.Б. возвратить в конкурсную массу должника автомобиль «Мицубиси L200» 2,5, двигатель № UCER5781, VIN: MMCJNKB40EDZ08848, год выпуска 2013.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение или принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии доказательств оплаты и равноценности встречного исполнения, предусмотренного сделкой, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе доводы о ненадлежащем извещении, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Закржевскому Василию Брониславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк