

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 23.09.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2020 по делу № А44-7106/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 14.05.2019 № 053/06/33-168/2019

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации губернатора Новгородской области и ее аукционной комиссии, акционерного общества «Электронные торговые системы», общества с ограниченной ответственностью «СпецИмпортТехникаСПб» (далее – общество).

установил:

решением суда первой инстанции от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 17.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на положения аукционной документации электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и содержанию на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Новгородском, Маловишерском, Чудовском, Демянском муниципальных районах Новгородской области на период 2019 - 2021 годов, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной в части описания объекта закупки позиции 14 Приложения 7 документации об аукционе (пункт 1), в действиях учреждения (заказчик) признано нарушение части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Выявленные нарушения выразились в нарушении правил описания объекта закупки, а именно: в отсутствии обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации; в ненадлежащем

установлении дополнительных требований к участникам закупки; в установлении требования к участникам закупки, не предусмотренного законодательством о контрактной системе; в установлении требования о соответствии товара, используемого при выполнении работ, государственному стандарту, не предусмотренному действующим законодательством Российской Федерации о стандартизации, а также в установлении требования о выполнении работ, являющихся объектом закупки, в соответствии с недействующим нормативно-техническим документом; в нарушении правил описания объекта закупки, способном ввести в заблуждение ее участников; в несоблюдении правил описания объекта закупки, способном повлечь за собой ограничение количества участников электронного аукциона; в нарушении правил описания объекта закупки, а именно: в ненадлежащем указании в Приложении 7 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к документации требований к значениям показателей подлежащих использованию товаров с учетом положений имеющейся инструкции по заполнению первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке.

Не согласившись с пунктом 2 решения управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», а также национальными стандартами, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия ненормативного акта в оспариваемой части.

При этом судебные инстанции исходили из наличия в действиях заказчика нарушений, перечисленных в пункте 2 оспоренного решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не

опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова