

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ростелеком» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 07.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2020 по делу № А26-7062/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – общество, заявитель) к казенному учреждению Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (далее – учреждение) о признании незаконными решения аукционной комиссии о признании второй части заявки общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, и решения о признании второй части заявки общества с ограниченной ответственностью «Маслянинское ДРСУ» (далее – ООО «Маслянинское ДРСУ») соответствующей требованиям аукционной документации; о признании недействительным протокола подведения итогов электронного аукциона от 04.07.2019 № 0306200005119000085; о возложении на учреждение обязанности отменить протокол и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: оператора электронной площадки – акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» и ООО «Маслянинское ДРСУ»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заявленные требования мотивированы неправомерным отклонением второй части заявки общества по причине несоответствия требованиям аукционной документации, а именно ввиду представления недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок (недействующей редакции устава).

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 59, 66, 68, 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии у аукционной комиссии учреждения оснований для признания второй части заявки общества не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Судебные инстанции исходили из того, что на момент проведения аукциона (01.07.2019) и принятия аукционной комиссией решения о несоответствии второй части заявки общества требованиям аукционной документации (04.07.2019), в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, имелись действующие учредительные документы, в том числе устав в новой редакции. При этом действия общества по внесению изменений в учредительные документы, ранее поданные в реестр, не имели признаков недобросовестности; действующие учредительные документы на единую электронную торговую площадку поданы своевременно. Таким образом, на момент рассмотрения заявки заказчик имел возможность ознакомиться с аккредитованными сведениями участника закупки.

При таких обстоятельствах решение о признании второй части заявки общества не соответствующей требованиям документации об аукционе по причине представления заявителем недействующей редакции устава

является формальным, признано не соответствующим принципам и целям обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупки, поскольку приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Вместе с тем, судами установлено, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукцион признан несостоявшимся, государственный контракт заключен с ООО «Маслянинское ДРСУ» и обязательства по контракту почти исполнены, в связи с чем требование общества о назначении новой даты рассмотрения второй части заявки не является исполнимым, а удовлетворение заявления о признании требуемых действий учреждения незаконными и недействительным протокола подведения итогов электронного аукциона не приведет к восстановлению прав заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Ростелеком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова