

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис Плюс № 1» на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2020 по делу № А50-15459/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис Плюс № 1» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Черемных Вадиму Викторовичу (далее – Предприниматель) о взыскании 316 001 рубля 66 копеек задолженности по оплате услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, коммунальным услугам на общедомовые нужды за период с июня 2018 года по март 2019 года; 23 261 рубля 33 копеек неустойки, начисленной на основании пункта 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Котельникова Людмила Александровна, администрация города Лысьвы, управление инфраструктурой администрации города Лысьвы.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2020, требования удовлетворены частично: с Предпринимателя в пользу Компании взыскано 78 118 рублей 76 копеек задолженности, 5 788 рублей 09 копеек пени, 2 420 рублей в возмещение судебных расходов. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводом судов об отсутствии оснований для начисления ответчику стоимости услуг вахтера при расчете задолженности по оплате услуг содержания и текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель является собственником нежилых помещений, общей площадью 307,7 кв. м, на первом этаже и в подвале трехэтажного здания общежития, расположенного по адресу: Пермский край, Лысьвенский район, Лысьвенское г/п, г. Лысьва, ул. Ленина, 4.

Собственником остальных жилых помещений в данном МКД, является муниципальное образование «город Лысьва».

По итогам открытого конкурса по отбору управляющих организаций между Управлением инфраструктуры администрации г. Лысьвы и Компанией заключен договор от 04.06.2018 № 1/18 управления указанным МКД.

Согласно пункту 6.3 договора размер платы за содержание и текущий ремонт составляет 1 711 035 рублей в год или 121 рубль 35 копеек за кв. м сроком на один год и определяется в соответствии с тарифом платы за содержание и текущий ремонт, установленным органом местного самоуправления.

Компания, осуществляя функции управляющей организации, в период с июня 2018 года по март 2019 года оказывала услуги по содержанию и ремонту общего имущества указанного МКД.

Согласно расчету истца, за заявленный период им предоставлены коммунальные услуги в отношении помещений, находящихся в собственности Предпринимателя, на общую сумму 316 001 рубль 66 копеек.

Ссылаясь на наличие у Предпринимателя неоплаченной задолженности, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 7, 36, 39, 153, 154, 155 158, 163 Жилищного кодекса, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, исключив из предъявленной к взысканию задолженности расходы на оплату услуг вахтера, учитывая особенности назначения помещений, принадлежащих истцу и ответчику, фактической направленности услуг вахтера. Формирование перечня работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома осуществлялось муниципальным образованием при проведении конкурса в порядке статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации, ответчик при утверждении указанного перечня не участвовал, согласие на включение услуг вахтера в состав необходимых для содержания общего имущества не выражал.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис Плюс № 1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова