

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-12124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нестерова Владимира Валентиновича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2020 по делу № А14-2624/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «БМА Руссланд» (далее – общество) о взыскании 5 271 913 руб. 41 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Кривец-Сахар», акционерного общества «Бюро Веритас Русь»,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 431, 709, 711, 720, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, пришли к выводу о недоказанности факта неосновательного обогащения ответчика за счет истца и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы предпринимателя о несоответствии выводов судов обстоятельствам спора и неправильном применении норм права аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций и получившим правовую оценку.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Нестерова Владимира Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова