

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОМОКС» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2020 по делу № А40-159262/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДРИМФОРМ» (далее – компания) о взыскании 2 446 525 руб. задолженности, а также 209 500 руб. расходов по оплате услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу компании взыскано 2 446 525 руб. долга, 50 000 руб. судебных расходов, 38 233 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован неисполнением обществом обязательств по оплате работ, выполненных компанией в рамках договора от 09.10.2017 № 09Ф/17.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 309, 310, 314, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии существенного нарушения срока выполнения работ со стороны истца, направлении им проектной документации в адрес ответчика до расторжения договора последним, наличии потребительской ценности результата работ. Также судом учтено, что доказательств возврата результата работ, как и доказательств некачественного выполнения работ ответчиком не представлено.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КОМОКС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова