

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-12289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амурэнергоресурс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2020 по делу № А73-15950/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Транснефть – Дальний Восток» о взыскании 397 747 148 руб. 22 коп. убытков, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Центр управления проектом «Восточная Сибирь – Тихий Океан»,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393, 450.1, 717, 702, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А73-8669/2016, № А73-16764/2016, исходили из недоказанности факта возникновения на стороне истца убытков в виде упущенной выгоды.

Довод заявителя о выходе апелляционного суда за пределы своих полномочий был предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонен.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Амурэнергоресурс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова