

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Вега» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по делу № А40-117917/2019,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Вега» (далее – Товарищество) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Комитета государственного строительного надзора города Москвы (далее – Комитет) об отказе в образовании технической комиссии по расследованию причин причинения вреда имуществу физических и юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности по адресу: Погорельский пер., д. 5, стр. 2.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статьи 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс).

По мнению Товарищества, положения названной статьи не требуют, чтобы комиссии работали только на строящихся объектах (при проведении строительных работ), поскольку законодатель указал только на причинно-следственную зависимость между причинением вреда и нарушением градостроительного законодательства.

В Градостроительном кодексе имеется специальная глава – 8, которая распределяет ответственность за недостатки работ, выявленные после окончания строительства объекта, но допущенные в ходе инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Товарищество полагает, что фактически в подвале сейчас расположен опасный производственный объект.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, многоквартирный жилой дом по адресу: г. Москва, Погорельский пер., д. 5, стр. 2, которым управляет Товарищество, построен в 1999-2000 годах закрытым акционерным обществом (далее – ЗАО) «УКС КБН» (Управление капитального строительства объектов культурно-бытового назначения). Заказчиком строительства было открытое акционерное общество (далее – ОАО) «Москапстрой»; проект выполнен в мастерской № 5 ОАО «Моспроект-2».

Акт государственной приемки жилого дома подписан 27.12.2000 и утвержден распоряжением Префекта ЦАО от 30.12.2000 № 3495-р.

Согласно итоговому заключению Инспекции Государственного архитектурно-строительного надзора г. Москвы от 23.03.2001 № 09-723/1 застройщиком в доме выполнены все предусмотренные проектом строительно-монтажные работы, явных дефектов, препятствующих вводу дома в эксплуатацию, нет. Отопление и горячее водоснабжение многоквартирного дома осуществляется из индивидуального теплового пункта (ИТП) № 01-08-0818/98, который смонтирован в подвальном помещении 1 (11) площадью 72 кв. м.

Оборудование ИТП, которое эксплуатируется Товариществом и помещение 1 (11) находятся в общей долевой собственности членов последнего – собственников квартир.

В 2002 году застройщик (ЗАО «УКС КБН») смонтировал в соседнем с ИТП подвальном помещении 1 (10) площадью 134 кв. м оборудование центрального теплового пункта (ЦТП) № 01-08-0818/57, которое не имеет отношения к указанному дому и обеспечивает тепло- и водоснабжение 22 соседних здания.

Застройщик снес отдельно стоящее здание ЦТП на соседнем участке для ведения на нем нового строительства и переместил оборудование ЦТП в подвал построенного им жилого дома.

Оборудование ЦТП 08.04.2003 принято от застройщика (ЗАО «УКС КБН») в собственность города Москвы согласно распоряжению Департамента городского имущества г. Москвы № 1558-р «О передаче в эксплуатацию ГУП «Мосгортепло» оборудования ЦТП № 01-08-0818/57 по адресу: г.Москва, Погорельский пер., д. 5, стр. 2», а далее- в оперативное управление и эксплуатацию ГУП «Мосгортепло».

С 2010 года оборудование ЦТП эксплуатирует ПАО «МОЭК», которое стало его собственником в ходе приватизации ГУП «Мосгортепло» и сделок присоединения.

Само помещение 1 (10), в котором размещено оборудование ЦТП, входит в состав общего имущества многоквартирного дома, о чем Префектом ЦАО 10.09.2004 издано распоряжение № 5951-р «Об утверждении общего описания кондоминимума по адресу: г.Москва, Погорельский переулок, дом 5, строение 2, район Якиманка». Помещение находится в общей долевой собственности членов Товарищества.

По заключению строительно-технической экспертизы от 06.09.2018 № 15-0810-18, проведенной ООО «Агентство независимых экспертиз «ОцЭкс», размещение застройщиком в помещении 1 (10) оборудования ЦТП нарушает требования пунктов 2.6, 2.9, 2.11, 2.15, 2.16, 2.17, 2.22 «Свода правил по проектированию и строительству СП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов» и пункта 11.25 СНиП 2.04.07-86.

Эксперты, обследовавшие помещение 1 (10) и соседние с ним помещения 1 (11) и 1 (13), через которые проходят транзитные теплотрассы к потребителям тепловой энергии в 22 соседних зданиях, пришли к выводу, что бетонный каркас дома разрушается; сами помещения 1 (10), 1 (11) и 1 (13) находятся в предаварийном состоянии и нуждаются в капитальном ремонте.

Товарищество 11.03.2019 обратилось в Комитет с заявлением № 2-72/19 об образовании технической комиссии по расследованию причин причинения вреда имуществу физических и юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности, допущенного при строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, Погорельский пер., д. 5, стр. 2 - в соответствии со статьей 62 Градостроительного кодекса и Положением о порядке установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 14.04.2009 № 322-ПП (далее – Положение).

Комитет письмом отказал в образовании технической комиссии по расследованию причинения вреда.

Ссылаясь на незаконность отказа, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 6, 58, 62 Градостроительного кодекса и Положением, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что многоквартирный дом введен в эксплуатацию 19 лет назад и работы по строительству, реконструкции на данном объекте в настоящее время не осуществляются; отказ вынесен с соблюдением условий пункта 6.1 Положения №322-ПП.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Вега» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова