

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Национальная община Лангки» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А75-8940/2019

по иску администрации Октябрьского района (далее - администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Национальная община Лангки» (далее - общество) о взыскании 332 884 рублей субсидии,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, администрацией и обществом заключено соглашение от 19.01.2018 № 26 о предоставлении из бюджета района субсидии, предусмотренной муниципальной программой Октябрьского района юридическому лицу (за исключением муниципального учреждения), индивидуальному предпринимателю, физическому лицу - производителю товаров, работ, услуг на возмещение затрат (недополученных доходов) в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей и легковых мотоциклов, винодельческих продуктов, произведенных из выращенного на территории Российской Федерации винограда), выполнением работ, оказанием услуг.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.10.2013 № 420-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Развитие агропромышленного комплекса и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре на 2018 - 2025 годы и на период до 2030 года» утвержден Порядок расчета и предоставления субсидий на повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса (далее - Порядок № 420).

Во исполнение заключенного соглашения обществу в 2018 году предоставлена субсидия в размере 332 884 рублей.

Администрация 12.02.2019 направила обществу претензию о возврате предоставленной субсидии в связи с выявленным несоответствием получателя субсидии требованиям, предъявляемым Порядком № 420, а именно наличием у юридического лица на дату подачи заявления о выдаче субсидии задолженности по уплате налогов, сборов, взносов; предложено возвратить субсидию в течение 30 дней со дня получения претензии.

Поскольку в добровольном порядке претензия не была исполнена, администрация обратилась в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком № 420, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования администрации о возврате субсидии в заявленном размере, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судами установлено, что у общества на момент подачи заявления о предоставлении субсидии (17.01.2018) имелась задолженность по страховым взносам во внебюджетные фонды, что им не оспаривается.

С учетом установленных обстоятельств, наличие указанной задолженности на момент получения субсидии свидетельствует о несоответствии общества требованиям, предъявляемым к получателям субсидии и, соответственно, условиям предоставления субсидии, что является основанием для ее возвращения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе, что страховые взносы не являются налоговыми платежами, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы повторяют позицию ответчика по спору, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Национальная община Лангки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова