

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестпроект» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 13.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2020 по делу № А21-4658/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвестпроект» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 19.03.2019 № 039/10/18.1-95/2019

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство по недвижимости», открытого акционерного общества «Советский целлюлозно-бумажный завод»,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом и ОАО «Советский ЦБЗ» 09.01.2019 заключен договор - поручение по организации и проведению открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, включенного в конкурсную массу ОАО «Советский ЦБЗ» при проведении процедуры его банкротства (конкурсное производство).

Во исполнение условий данного договора в феврале - марте 2019 года общество (организатор торгов) опубликовало в СМИ и разместило в сети интернет объявления (сообщения) об открытых торгах посредством публичного предложения, в которых информировалось о продаже активов предприятия, включенных в конкурсную массу ОАО «Советский ЦБЗ» при проведении процедуры банкротства.

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «ЮРАН» на действия общества, связанные с проведением торгов.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной в части проведения процедуры торгов. Учитывая принятие Арбитражным судом Калининградской области определения от 06.03.2019 по делу № А21-5915/2010 об обеспечительных мерах в виде запрета любым лицам совершать действия по реализации имущества ОАО «Советский ЦБЗ» (включая подведение итогов торгов, определение победителя торгов), а также любые иные действия, направленные на отчуждение имущества должника, предписание об устранении нарушений решено не выдавать.

Несогласие с решением антимонопольного органа послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о

том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что решения, принятые на собрании кредиторов 21.12.2018, в том числе решение, послужившее основанием для проведения вышеуказанных торгов, на момент размещения сообщений 01.03.2019 о продаже активов предприятия, включенных в конкурсную массу ОАО «Советский ЦБЗ» при проведении процедуры банкротства, отменены последующим решением собрания кредиторов должника от 15.02.2019, как и утвержденные Предложения «О порядке, сроках и условиях продажи имущества и имущественных прав должника», пунктом 2.6 которых определялась специализированная организация - организатор торгов.

Однако указанные обстоятельства не являлись предметом рассмотрения антимонопольного органа, доказательств того, что данная информация была доведена до управления, заявителем не представлено.

Как указали судебные инстанции, с учетом того, что на момент рассмотрения дела антимонопольный орган не владел информацией об отмене указанных решений, предписание об устранении выявленных нарушений не выдано, а обществом не представлено доказательств нарушения его прав и интересов оспоренным решением антимонопольного органа, заявление общества удовлетворению не подлежит.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова