

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Альфагрупп» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по делу № А40-223462/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альфагрупп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Альфа-Банк» о признании договора банковского счета № 0702810401890001075 недействительным в силу его ничтожности и применении последствий недействительности в виде взыскания 30 185 397 рублей 50 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Сбербанк» и общество с ограниченной ответственностью «Фаэтон».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019 иск удовлетворен частично: признан недействительным договор банковского счета и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу истца 30 103 607 рублей 35 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 решение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств отменено и в

удовлетворении иска в указанной части отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Альфагрупп» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2020 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы для проверки доводов жалобы по его материалам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным с материалами истребованного дела, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в данном случае последствием недействительности ничтожной сделки – договора банковского счета является закрытие счета и перевод остатка денежных средств, однако, поскольку расчетный счет закрыт до обращения истца в арбитражный суд с иском, оснований для удовлетворения требования о применении последствий недействительности сделки не имеется.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфагрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина