

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бартоломей Марии Геннадьевны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 по делу № А50-20713/2018 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АСТ Групп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кирток Оксана Александровна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в период с 01.07.2015 по 21.10.2016 в пользу Бартоломей М.Г. в общей сумме 11 325 500 рублей, и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания указанной суммы с Бартоломей М.Г. в пользу должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.10.2019 (с учётом исправления арифметической ошибки) заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными сделки по перечислению должником Бартоломей (ранее Ждановой) М.Г. денежных средств в общей сумме 9 612 970 рублей, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Бартоломей М.Г. в пользу должника 9 612 970 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными сделки по перечислению должником Бартоломей М.Г. денежных средств в общей сумме 3 466 000 рублей, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с

Бартоломей М.Г. в пользу должника 3 466 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований конкурсного управляющего, принять по делу в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявление в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке имеющихся и дополнительно представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительными части платежей, совершенных в период подозрительности неплатёжеспособным должником в пользу заявителя (директора и единственного учредителя должника) с целью причинения вреда кредиторам посредством необоснованного уменьшения активов должника и утраты возможности удовлетворения своих требований за счёт его имущества, правильно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бартоломей Марии Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Бартоломей Марии Геннадьевны об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк