

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2020 по делу № А74-6443/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Форт-С2» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - управление, антимонопольный орган) от 20.05.2019 по делу № РНП-19-19-23,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Черногорская межрайонная больница» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенного электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов между учреждением (заказчик) и победителем - обществом (исполнитель) 18.03.2019 заключен контракт № Ф.2019.100951 на оказание услуг по охране объектов учреждения.

Учреждением в адрес общества направлены письма от 20.03.2019 № 60 и от 21.03.2019 № 61 о предоставлении недостающих документов в срок до 12 часов 21.03.2019.

Кроме того, 21.03.2019 в адрес общества посредством электронной почты и почтовой связью направлена претензия № 1187 с требованием исправить указанные в претензии недостатки и представить перечисленные документы исполнителю до 12:00 местного времени 22.03.2019.

Общество письмом от 22.03.2019 на претензию заказчика от 21.03.2019 указало, что контрактом не предусмотрен срок для предоставления документов, в связи с чем стороны должны руководствоваться гражданским законодательством, направило документы на требование заказчика, при этом относительно требования о фактическом нахождении исполнителя по месту оказания услуг указало на то, что оно не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Ответ на претензию и приложенные к нему документы направлены в адрес учреждения по электронной почте и почтовой связью, получены заказчиком почтовой связью 03.04.2019.

Учреждением 25.03.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в связи с тем, что общество не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке требованиям к участникам закупки, представило недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем.

Кроме того, заказчик направил в антимонопольный орган информацию о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления предоставленные сведения об обществе включены

в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения общества в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что решение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что односторонний отказ от исполнения контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку не связан с существенным нарушением условий контракта.

Как указали суды, выводов относительно существенного нарушения исполнителем условий контракта, что могло бы являться основанием для включения информации в реестр недобросовестных поставщиков, в оспариваемом решении не содержится.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе ссылки на арбитражное дело № А74-5578/2019, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова