79078_1494448

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20779 (56, 58)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы представителя двухсот восьми кредиторов открытого акционерного общества АКБ «Пробизнесбанк» (далее – должник, банк) Григоряна Нерсеса Гайковича, общества с ограниченной ответственностью «ВЭЙ М» и общества с ограниченной ответственностью «Автокомбинат-36» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по делу № А40-154909/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Индустрия ЛКМ» (правопредшественник общества «Автоцентр») и общество с ограниченной ответственностью «ТрансФорвардингВосток» обратились с заявлениями о признании недействительными торгов по продаже имущества банка (акций обыкновенных открытого акционерного общества «КБ «ПОЙДЕМ!») и заключенного по их итогам договора купли-продажи от 29.11.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2019 № 305-ЭС16-20779 (32) вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020, отказано в удовлетворении ходатайств о принятии уточнений, об истребовании акций из чужого незаконного владения и о привлечении Кузовлева Валерия Михайловича, Березова Михаила Юрьевича, Воейкова Владимира Евгеньевича, Бацева Леонида Константиновича, Лукаша Сергея Алексеевича, Фролова Сергея Николаевича, Соболева Владимира Валентиновича, Кузнецова Артема Владиславовича, Бахтиной Ольги Юрьевны, Дякина Дмитрия Борисовича, Вароди Натальи Александровны и Рябовой Инны Борисовны к участию в деле в качестве соответчиков. Указанные лица привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 прекращено производство по кассационной жалобе кредиторов должника на определение суда первой инстанции от 22.01.2020, оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 04.03.2020.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

Материалы дела № А40-154909/2015 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела, доводов кассационных жалоб и отзывов на них таких оснований не установлено.

Разрешая вопрос об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайств, суды, руководствуясь положениями статей 46, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и фактическим обстоятельствам обособленного спора, исходили из отсутствия оснований для удовлетворения ходатайств в обжалуемых заявителями частях.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела на момент изучения жалоб заявителей.

Предварительное привлечение физических лиц в статусе третьих лиц еще не свидетельствует об окончательности выводов судов и не предрешает исход спора, в том числе в части возможной квалификации цепочки сделок. Если суд при рассмотрении спора придет к выводу о притворности данной цепочки

сделок, он не лишен возможности переквалифицировать процессуальное положение названных лиц, удовлетворив либо отказав в удовлетворении соответствующих требований. Следовательно, отказ в принятии уточнений к заявленным требованиям, а также новых требований равным образом не может рассматриваться как нарушающий права истцов.

Заявители не лишены возможности при дальнейшем рассмотрении спора продолжать излагать свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку окончательного решения по существу обособленного спора не принято, а решения по спорным ходатайствам являются промежуточными, в связи с чем рассмотрение вопроса о нарушении прав заявителей – преждевременно.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

При обращении с жалобой № 305-ЭС16-20779 (58) заявители ходатайствовали о восстановление попущенного процессуального срока на обжалование определения суда первой инстанции от 22.01.2020 и постановление апелляционного суда от 04.03.2020, вместе с тем ввиду своевременного обращения с жалобой № 305-ЭС16-20779 (57) на указанные судебные акты отсутствуют основания считать срок пропущенным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю двухсот восьми кредиторов открытого акционерного общества АКБ «Пробизнесбанк» Григоряну Нерсесу Гайковичу, обществу с ограниченной ответственностью «ВЭЙ М» и обществу с ограниченной ответственностью «Автокомбинат-36» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк