

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Металиченко Оксаны Алексеевны и Рюминой Любови Алексеевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 07.11.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2020 по делу № А13-6239/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Грандвестстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – Рябов Вячеслав Юрьевич обратился в суд с заявлением о привлечении Рюминой Л.А. и Металиченко О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Впоследствии в рамках данного обособленного спора Рябов В.Ю. обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в котором просил наложить арест на денежные средства, в том числе на денежные средства, которые будут поступать на банковские счета должника, общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Грандвестстрой» (далее – общество), Рюминой Л.А. и Металиченко О.А. в размере 1 981 151 рубля 43 копеек, а также на имущество, принадлежащее должнику, обществу, Рюминой Л.А. и Металиченко О.А., в размере 1 981 151 рубля 43 копеек без ограничения права пользования.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2020, ходатайство удовлетворено частично, наложен арест

на денежные средства, в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счёт, и иное имущество без ограничения права пользования, принадлежащее Рюминой Л.А. в размере 1 981 151 рубля 43 копеек и Металиченко О.А. в размере 1 981 151 рубля 43 копеек, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство в части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 90 и 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что обеспечительные меры направлены на сохранение существующих правоотношений сторон, указав, что их непринятие способно негативно сказаться на возможности исполнения судебного акта по делу.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Металиченко Оксане Алексеевне и Рюминой Любови Алексеевне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк