

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СМАРТ.ТЕХНОЛОГИИ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 по делу № А40-126780/2019

по иску Министерства внутренних дел Российской Федерации к закрытому акционерному обществу «СМАРТ.ТЕХНОЛОГИИ» о взыскании штрафа по государственному контракту от 27.05.2017 № 1717188200082007708025358/0373100088717000026.2017.183967 в размере 1 431 772,22 рублей, неосновательного обогащения в размере 27 805 867,68 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав, что обществом как исполнителем поставлено оборудование, не соответствующее спецификации к государственному контракту, стоимость поставленного оборудования не соответствует его рыночной стоимости.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и условиям контракта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов