

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-13171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 24.12.2019 по делу № А17-7257/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2020 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – инспекция) от 05.08.2019 № 1-аив.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Ивановская городская теплосбытовая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 03.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество на основании лицензии и договора управления осуществляет управление многоквартирным домом № 2 по улице 10-й Проезд в городе Иваново (далее – МКД).

На основании приказа инспекции в отношении общества в связи с поступившим обращением гражданина проведена внеплановая документарная проверка соблюдения лицензионных требований.

В ходе проверки установлено, что в МКД установлен общедомовой прибор учета (далее – ОДПУ) тепловой энергии, который допущен к коммерческой эксплуатации и эксплуатировался в периоды с 29.01.2015 по 29.01.2016, с 01.08.2015 по 14.08.2016, с 11.09.2018 по 01.09.2019. Между тем счета на

оплату отопления жителям МКД выставляются обществом по нормативу потребления.

Составлен акт, обществу выдано предписание, согласно которому необходимо произвести всем жителям МКД корректировку платы за отопление за 2016 год с учетом показаний ОДПУ тепловой энергии; корректировку платы за отопление за 2018 год с учетом показаний ОДПУ тепловой энергии за периоды его работоспособности; произвести перерасчет платы за отопление за 2017 год исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии за 2016 год по показаниям ОДПУ; произвести перерасчет платы за отопление с января 2019 года по дату исполнения предписания исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии за 2018 год по показаниям ОДПУ.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 154, 157, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 345, и исходили из факта наличия указанных в акте проверки нарушений при начислении жителям МКД платы за отопление; предписание направлено на устранение допущенных управляющей организацией нарушений требований законодательства в жилищной сфере, является реально исполнимым и не противоречит положениям действующего законодательства.

Вопреки позиции общества срок исковой давности не применим к настоящему делу, поскольку требование общества заявлено в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса, в рамках не гражданских, а административных правоотношений.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стимул» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина