

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области и общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Дилижанс-2» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.11.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 по делу № А57-8783/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Дилижанс-2» (далее – ООО ТК «Дилижанс-2») о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 04.04.2019 № 34-19/ов-т; о признании недействительными пунктов 1, 3 в части лотов №№ 7, 42, 44, 56, 61, 65, 78, 83 и пунктов 2, 3 в части лотов №№ 2, 13, 22, 40, 47, 48, 49, 51, 52, 55, 67, 70, 71, 79, 84 распоряжения Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – комитет) от 05.04.2019 № 14 «Об исполнении предписаний УФАС по Саратовской области от 4 апреля 2019 года № 34-19/ов-т и от 4 апреля 2019 года № 39-19/ов-т»; о признании недействительными результатов открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории муниципального образования «Город Саратов», оформленных в соответствии с пересмотренными 05.04.2019 протоколами вскрытия конвертов и протоколами оценки и сопоставления заявок; о применении последствий недействительности сделки и возложении на комитет обязанности выдать свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок обществу (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

и по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТрансАгент» (далее – ООО «ТрансАгент») о признании частично незаконным решения управления от 04.04.2019 № 39-19/ов-т (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц – антимонопольного органа, комитета, акционерных обществ «Ершовское автотранспортное предприятие» (далее – АО «Ершовское АТП») и «Хвалынское автотранспортное предприятие» (далее – АО «Хвалынское АТП»), обществ с ограниченной ответственностью «Ершовтрансавто», «ТК Властелин» и «ТрансАгент», открытого акционерного общества «Пассажиртранс-1», индивидуальных предпринимателей Малышева Андрея Владимировича, Мусатовой Оксаны Валерьевны, Штырковой Ларисы Алексеевны, Паршина Дениса Васильевича, Аверкиева Александра Анатольевича, Эмчиева Арифа Шариф оглы, Деньжакова Игоря Викторовича, Лисина Олега Викторовича, Даниловой Алисы Андреевны, Бикбаева Дмитрия Кямилевича и Воробьева Дмитрия Анатольевича,

в качестве третьих лиц - Варзина Владимира Сергеевича и общества с ограниченной ответственностью «Транскомсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.11.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020, решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования ООО «ТрансАгент», решение управления от 04.04.2019 № 39-19/ов-т признано незаконным в части выводов о законном допуске к участию в конкурсе АО «Ершовское АТП» и АО «Хвалынское АТП» в составе простых товариществ. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган и ООО ТК «Дилижанс-2» просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть

переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор в части требований ООО ТК «Дилижанс-2», суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 167, 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19, 23, 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), статьи 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 6 Устава муниципального образования «Город Саратов», пришли к выводу о законности оспоренных решений и предписании антимонопольного органа, а также действий комитета.

Судебные инстанции исходили из того, что в нарушение пункта 9.7 конкурсной документации ООО ТК «Дилижанс-2» представило недостоверные сведения об опыте, равном 5 лет по договору № 3 от 14.02.2007, в связи с чем ему обоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе.

Отразив в Таблице 1 в качестве документа, подтверждающего наличие опыта, договор № 1 от 27.01.2013, ООО ТК «Дилижанс-2» данный договор к этой таблице не приложило, что в соответствии с пунктом 10.4 конкурсной документации является основанием для оценки данного критерия в 0 баллов. Довод заявителя о допущенной опечатке признан несостоятельным.

Также суды указали, что антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о недостоверности представленных ООО ТК «Дилижанс-2» сведений, касающихся всего конкурса в целом. Предоставив в составе заявки недостоверные сведения, ООО ТК «Дилижанс-2» совершило акт недобросовестной конкуренции и злоупотребило правом, чем нарушило права иных добросовестных участников конкурса.

В связи с этим действия конкурсной комиссии по повторному рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок участников по 23 лотам, на участие в которых были поданы заявки заявителя жалобы, осуществлены в рамках предоставленных полномочий с учетом норм действующего законодательства и признаны судами правомерными.

Суды отметили, что по лотам №№ 7, 42, 44, 56, 65, 78, 83, 61 повторное рассмотрение, оценка и сопоставление заявок проведены конкурсной комиссией на основании принятых антимонопольным органом решений и предписаний; по лотам №№ 2, 13, 22, 40, 47, 48, 49, 51, 52, 55, 67, 70, 71, 79, 84 - на основании распоряжения комитета от 05.04.2019 № 14 «Об исполнении предписаний УФАС по Саратовской области от 4 апреля 2019 года № 34-19/ов-т и от 4 апреля 2019 года № 39-19/ов-т». При этом комитет не отменял конкурс, в результате недобросовестных действий ООО ТК «Дилижанс-2» произвел заново вскрытие конвертов для определения допуска либо недопуска недобросовестных участников. Отмена протоколов

оценки и сопоставления послужила основанием для восстановления нарушенных прав иных участников открытого конкурса.

С учетом изложенного, суды также не усмотрели правовых оснований для удовлетворения остальной части заявленных требований ООО ТК «Дилижанс-2» (о признании недействительными результатов открытого конкурса; о признании недействительными и прекратившими действие действующих на момент принятия судебного решения по настоящему делу свидетельств; об обязанности комитета выдать ООО ТК «Дилижанс-2» свидетельства об осуществлении перевозок по всем спорным маршрутам).

Отменяя решение суда в части отказа в удовлетворении требования ООО «ТрансАгент», суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 24 Закон № 220-ФЗ и конкурсной документацией, признал недействительным решение управления от 04.04.2019 № 39-19/ов-т в части выводов о законном допуске к участию в конкурсе АО «Ершовское АТП» и АО «Хвалынское АТП» в составе простых товариществ.

Как указал апелляционный суд, организатор торгов неправомерно допустил к участию в конкурсе указанные простые товарищества, представившие сведения по опыту осуществления перевозок (28 лет у каждой), не подтвержденные надлежащими документами. Данные нарушения являлись очевидными и жалоба ООО «ТрансАгент», поданная в антимонопольный орган на действия организатора торгов, подлежала удовлетворению.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позиции антимонопольного органа и ООО ТК «Дилижанс-2» по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителей жалоб с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование применительно к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области и обществу с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Дилижанс-2» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.