

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020 по делу № А08-3245/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области о привлечении арбитражного управляющего Чистюхина Николая Васильевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 16.08.2019 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности, суд апелляционной инстанции признал, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении арбитражного управляющего в отсутствие доказательств надлежащего уведомления привлекаемого лица о месте и времени его составления.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции исходя из разъяснений пункта 10, 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». При этом указал, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, суд неоднократно предоставлял административному органу возможность представить пояснения по соблюдению процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, что своевременно сделано не было.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов