

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-13764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт-Сервис» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.06.2020 по делу № А74-7535/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Арт-Сервис» к Министерству внутренних дел по Республике Хакасия о взыскании 181 354 рубля долга по государственному контракту от 29.03.2017 №99,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты

отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении иска, признав, что по условиям контракта его изменения возможны только по договоренности сторон, тогда как заказчик на увеличение стоимости работ согласия не давал. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и условиям контракта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Заявленное ходатайство об отложении судебного разбирательства отклонено судом округа в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и возможностью рассмотрения дела с использованием системы видеоконференц-связи, однако общество своевременно таким правом не воспользовалось, хотя имело такую возможность.

При этом в жалобе не указано, какие конкретно документы, возражения и объяснения по существу выявленного правонарушения общество было лишено возможности представить суду в связи с отказом в удовлетворении ходатайства

об отложении судебного заседания, доказательств, свидетельствующих о том, что данное нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных актов по делу, в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов