

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элегия» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 18.09.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 по делу № А44-6989/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элегия» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным отказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - управление, антимонопольный орган) в рассмотрении жалобы от 05.07.2019, оформленного письмом от 12.07.2019 № 3295/02,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада»,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, общество 05.07.2019 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на неправомерные действия ПАО «МРСК «Северо-Запада», выразившиеся в нарушении последним антимонопольного законодательства и прав заявителя на применение более экономически выгодного тарифа оплаты за потребленную электроэнергию, навязывании технологически ненужных услуг для подключения к высокому напряжению, что нарушает положения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В связи с этим общество просило антимонопольный орган провести проверку на предмет наличия нарушений ПАО «МРСК «Северо-Запада» антимонопольного законодательства в виде злоупотребления им доминирующим положением и ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Управление письмом от 12.07.2019 отказало в возбуждении в отношении ПАО «МРСК «Северо-Запада» дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с отказом антимонопольного органа в возбуждении дела в отношении ПАО «МРСК «Северо-Запада», выраженным в письме от 12.07.2019 № 3295/02, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 23, 44 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу об обоснованности отказа управления в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в оспариваемом письме, с чем согласился суд округа.

Как указали суды, доводы и фактические обстоятельства, приведенные обществом в жалобе, направленной в управление, аналогичны доводам и обстоятельствам, которые указывались ранее в заявлении уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области о проведении

проверки в отношении ПАО «МРСК «Северо-Запада» в связи с поступлением жалобы общества и были рассмотрены управлением.

Определением от 06.05.2019 антимонопольным органом отказано в возбуждении в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» дела об административном правонарушении. При этом вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 14.08.2019 по делу № А44-4835/2019 указанное определение признано незаконным.

Судебные инстанции приняли во внимание письмо управления от 26.08.2019, в котором решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении в отношении ПАО «МРСК «Северо-Запада» дела о нарушении антимонопольного законодательства (оформленное письмом от 12.07.2019) дополнительно мотивировано обстоятельствами, свидетельствующими об отсутствии в деянии ПАО «МРСК «Северо-Запада» признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе обстоятельствами, установленными судом в рамках дела № А44-4835/2019.

Таким образом, суды согласились с выводом управления об отсутствии в действиях ПАО «МРСК «Северо-Запада» признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, что является основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Довод заявителя о том, что при рассмотрении дела суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований являлся предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен.

Иные доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элегия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова