

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11031 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Костычевой Эльвиры Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.07.2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2020 по делу № А27-5536/2016 о несостоятельности (банкротстве) Костычева Константина Станиславовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество Банк ВТБ (далее – банк) обратилось в суд с заявлением об установлении размера требований кредитора в сумме в сумме 4 462 694 рублей 87 копеек, в том числе 3 810 354 рублей 21 копейка основного долга, 608 472 рублей 81 копейка процентов за пользование кредитом, 43 867 рублей 85 копеек неустойки как обеспеченных залогом имущества – квартиры, расположенной по адресу: Кемеровская область, город Междуреченск, проспект Строителей, дом 55.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.07.2017, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованным требование банка и включая его в реестр, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 334, 810, 811, 819, 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 32, 71, 100, 134. 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходил из того, что оно подтверждено документально, не погашено и не оспорено по составу и основаниям возникновения.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что принятым по спору судебным актом не затрагиваются права и законные интересы заявителя как бывшей супруги должника, поскольку он принят по итогам рассмотрения вопроса об установлении требований банка и не касался вопроса реализации общего имущества супругов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Костычевой Эльвире Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк