

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СК ИНТЕГ» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2020 по делу № А60-55880/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК ИНТЕГ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление) о признании недействительным пункта 1 предписания от 08.08.2019 № Св-2978-р.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемое предписание не отвечает требованиям исполнимости, настаивая также на

неправильном толковании судами положений статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между федеральным государственным бюджетным учреждением по эксплуатации водохранилищ Челябинской области (далее – Учреждение) и Обществом на основании решения Федеральной антимонопольной службы России от 21.09.2017 № ГЗЕ/362 заключен гражданско-правовой договор от 27.09.2017 № 45-к, согласно которому подрядчик обязуется выполнить работы по строительству тракта водоподачи части стока р. Уфы в р. Миасс на участке Кыштым - Аргизи в обход озера Увильды (корректировка), Челябинская область в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение от 10.02.2015 № 030-15/ЕГЭ 3084/05, разработанной обществом с ограниченной ответственностью СК «Арктос», сметным расчетом стоимости работ и условиям настоящего договора.

Управлением на основании распоряжения от 03.07.2019 № Св-2978-р проведена выездная проверка указанного объекта капитального строительства.

По результатам проверки составлен акт от 08.08.2019 № Св-2978-р, выдано предписание от 08.08.2019 № Св-2978-р, согласно пункту 1 которого Обществом допущены и предписываются к устранению следующие нарушения: применяемые для покрытия здания гаража (база эксплуатации) ребристые плиты не соответствуют требованиям проектной документации.

Нарушение предписано устранить в срок до 15.10.2019.

Не согласившись с предписанием в части пункта 1, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 48, 49, 52, 53 Градостроительного кодекса и положениями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», суды отказали в удовлетворении требований, установив факт осуществления заявителем строительства вышеуказанного объекта с отклонением от проектной документации, в отсутствие заключения государственной экспертизы ее изменений.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СК ИНТЕГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова