

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дентал-Профи» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2020 по делу № А27-19612/2019

по заявлению прокурора Ленинского района города Кемерово о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Дентал-Профи» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд послужил выявленный административным органом факт нарушения лицензионных требований, которые необходимо выполнять при ведении медицинской деятельности (соблюдение порядка внутреннего контроля ее качества и безопасности, нарушение которого создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан).

Частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №291, суды пришли к

выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, судами не установлено.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к наличию у общества обязанности по соблюдению порядка внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности. То обстоятельство, что порядок внутреннего контроля до 01.01.2019 определялся руководителем медицинской организации, само по себе не опровергает выводы судов и не свидетельствует об отсутствии закрепленной обязанности проверять, в том числе, условия хранения лекарственных средств.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

