

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и общества с ограниченной ответственностью «Ростовские Информационные Коммуникации» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020 по делу № А53-29155/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения № 12452/05 и предписания № 533/05 от 10.07.2019 по делу № 1718/05,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Вега» (далее – ООО «ГК «Вега») и «Ростовские Информационные Коммуникации» (далее – ООО «РосИнфоКом»), публичных акционерных обществ «МЕГАФОН» и «Мобильные Телесистемы»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 08.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управление и ООО «РосИнфоКом», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят судебные акты отменить и в удовлетворении требований общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в ограничении ООО «ГК «Вега» и ООО «РосИнфоКом» доступа к инфраструктуре вследствие признания прекращенными, заключенных с данными организациями договоров.

Предписанием антимонопольный орган возложил на общество обязанность по оформлению с ООО «ГК «Вега» и ООО «РосИнфоКом» в письменной форме отношений, связанных с предоставлением доступа к специальным объектам инфраструктуры и (или) сопряженным объектам инфраструктуры для размещения сетей электросвязи, а также дальнейшему предоставлению в пользование места в кабельной канализации в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее – Правила № 1284).

Признавая ненормативные акты управления незаконными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 22, 23 Закона о защите конкуренции, статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», статей 425, 452, 606, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами № 1284, пришли к выводу о недоказанности создания обществом препятствий в пользовании ООО «ГК «Вега» и ООО «РосИнфоКом» имуществом и ограничения доступа к инфраструктуре.

Судебные инстанции исходили из того, что договоры с указанными организациями прекратили свое действие в связи с истечением срока и отказ от

их пролонгации осуществлен обществом в соответствии с условиями, установленными сторонами при заключении договоров. При этом уведомление об отказе в пролонгации договоров с предложением обратиться с заявками в порядке, установленном Правилами № 1284, само по себе о наличии в действиях общества нарушений антимонопольного законодательства не свидетельствует.

Вместе с тем судами отмечено, что ООО «ГК «Вега» и ООО «РосИнфоКом» знали о сроках действия договоров и с учетом заблаговременного получения уведомления от общества, действуя разумно и добросовестно, не были лишены возможности обратиться с заявкой на заключение договоров в порядке, установленном Правилами № 1284, с целью соблюдения обязательств перед своими контрагентами. Доказательства принятия данных мер материалы дела не содержат.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие управления и ООО «РосИнфоКом» с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и обществу с ограниченной ответственностью «Ростовские Информационные Коммуникации» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова