

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «ВИС» (далее – фирма) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2020 по делу № А40-150131/2019

по иску закрытого акционерного общества «Донэргомонтаж» (далее – общество) к фирме о взыскании 152 246 720 руб. 53 коп. неосновательного обогащения, 23 385 513 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.09.2017 по 18.09.2019, а также процентов, начисленных на сумму долга за период с 19.09.2019 по день фактического исполнения обязательств (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2020, с фирмы в пользу общества взыскано 105 677 307 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, 16 239 562 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.09.2017 по 18.09.2019, а также проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 10.09.2019 по дату фактической оплаты; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск общества (подрядчика) мотивирован необоснованным отказом фирмы (генподрядчика) от возврата денежных средств в виде гарантийного удержания в процентном соотношении от стоимости работ, выполненных подрядчиком в рамках договора от 24.12.2013 № 24-12/13-НГХК в редакции дополнительных соглашений (далее – договор).

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 395, 421, 702, 711, 753, 755, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что спорная сумма является штрафной санкцией и, применив к ней по заявлению ответчика статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворили исковые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о нарушении судами требований статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не нашел своего подтверждения.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «ВИС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова