

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11359

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Восход» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.11.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2020 по делу № А63-16871/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Восход» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Шириновой Ариадне Эминовне (далее – Предприниматель), Пшеничной Светлане Анатольевне о признании недействительным договора от 28.04.2017 уступки прав требования.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу и общество с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Янкуль» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить

требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерные отказы судов в удовлетворении его ходатайств.

По мнению Предприятия, суды неверно применили нормы права о сроке исковой давности; в части выводов об отсутствии аффилированности Пшеничной С.А. и Предпринимателя, признания договора цессии не ничтожной, а оспоримой сделкой не исследовали вопрос о неравноценности встречного предоставления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.03.2017 по делу № А63-14969/2015 с Общества в пользу Предприятия взыскано 34 346 655 рублей 18 копеек убытков.

Предприятие в лице директора Пшеничной С.А. (цедент) и Предприниматель (цессионарий) заключили договор уступки прав требования от 28.04.2017, по которому цедент уступил, а цессионарий принял право требования с Общества 34 346 655 рублей 18 копеек по решению Арбитражного суда Ставропольского края от 24.03.2017 по делу № А63-14969/2015. Расчет между сторонами за уступленное право по договору оформлен соглашением о зачете взаимных требований от 28.04.2017 на сумму 1 314 862 рубля.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.08.2017 по делу № А63-14969/2015 произведена процессуальная замена взыскателя на Предпринимателя.

Далее определением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.03.2018 по делу № А63-20918/2017 признаны обоснованными требования Предпринимателя и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Общества в сумме 34 346 655 рублей 18 копеек.

Ссылаясь на то, что договор цессии является притворной сделкой, поскольку Пшеничная С.А. намеренно уступила право требования Предприятия заинтересованному лицу (Предпринимателю), истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168 170, 421, 422, 382, 384, 388

Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о недоказанности утверждений Предприятия о притворном характере спорной сделки, учитывая при этом, что договор уступки права требования исполнен сторонами, оплата произведена зачетом встречного требования.

Ошибочные утверждения судов о том, что спорная сделка является оспоримой, в связи с чем подлежит применению годичный срок исковой давности, в рассматриваемом случае, с учетом конкретных обстоятельств спора, не привели к принятию неверного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Восход» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова