

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Крылосова Александра Алексеевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020 по делу № А53-18848/2019,

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (далее - департамент) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Крылосову А.А. (далее - предприниматель) о взыскании 36 137 рублей 82 копеек неосновательного обогащения в виде платы за пользование с 03.08.2007 по 21.03.2017 земельным участком и 16 913 рублей 32 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.10.2007 по 13.12.2018 с последующим начислением по день уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что настоящий спор не может рассматриваться арбитражным судом так как не носит экономического характера и не связан с предпринимательской деятельностью, осуществляемой ответчиком.

Судебные инстанции не учли правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2014 по делу №18-КГ14-69, согласно которой возможность использования имущества в предпринимательской деятельности сама по себе не влияет на характер спорных правоотношений как экономических.

Индивидуальный предприниматель Крылов А.А. не использует бизнес-центр, а также арендованный под ним земельный участок при осуществлении предпринимательской деятельности.

Он является собственником стояночного места в подвальном этаже здания, где расположен бизнес-центр по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, 237, которое приобрел в личных целях регулярной (ежедневной) парковки автомобиля, так как дом, в котором зарегистрирован и постоянно проживает ответчик, по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Народного Ополчения, 207, непосредственно примыкает к дому бизнес-центра.

Договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора №37008 от 20.01.2017 был подписан ответчиком и истцом на основании соглашения о присоединении к данному договору №4-3 от 10.03.2017 и никакого экономического характера не носил.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, предприниматель является собственником (1/40 доли в праве) нежилого помещения площадью 1461,7 кв. м в здании, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, 234 (295/100000 доля в праве собственности на строение).

Ссылаясь на то, что с 03.08.2007 по 21.03.2017 ответчик пользовался земельным участком с кадастровым номером 61:44:0081901:34 без правовых

оснований, не внося своевременно обязательные платежи, департамент обратился в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), установив, что предприниматель в спорном периоде использовал часть земельного участка, расположенного под принадлежащим ему объектом недвижимости (295/100000 доли в праве собственности на строение), без внесения платы за такое пользование, суды, руководствуясь статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к верному выводу о доказанности безосновательного сбережения ответчиком денежных средств за счет истца и, проверив расчет долга и процентов, правомерно удовлетворили заявленные требования.

Отклоняя доводы заявителя о том, что рассматриваемый спор не отнесен к компетенции арбитражных судов, поскольку заявитель использует принадлежащий ему объект недвижимости не в коммерческих целях (как индивидуальный предприниматель), а для размещения личного транспорта (как физическое лицо), суды исходили из следующего.

В соответствии со статьей 27 Кодекса арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Основными критериями отнесения того или иного спора к компетенции арбитражного суда являются специальный субъектный состав, а также экономический характер спора.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2014) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014) указано, что из смысла норм процессуального законодательства с учетом разъяснений высших судебных инстанций следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, статьи 33 и 225.1 Кодекса).

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРН земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером 61:44:0081901:34 площадью 2643+-18 кв. м имеет вид разрешенного использования - офисное здание с подземной автостоянкой, банки. На этом участке расположено нежилое здание с кадастровым номером 61:44:0081901:530, 295/100000 доли в праве собственности на которое принадлежит ответчику.

Поскольку ответчик на момент обращения к нему с иском имел государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, а спор обусловлен экономическим характером взаимоотношений (взыскание неосновательного обогащения в виде платы за пользование земельным участком, расположенном под нежилым зданием, эксплуатируемым под бизнес центр), судебными инстанциями сделал правильный вывод о том, что арбитражный суд компетентен рассматривать данный спор.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Крылосова Александра Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова