

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Лебедева Андрея Витальевича (далее – должник) Комарова Михаила Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2020 по делу № А56-135704/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника имущества жилой площади, расположенной по адресу г. Санкт-Петербург, ул. Жуковского, 43, лит. А, кв.2.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая из конкурсной массы одно из жилых помещений, суд первой инстанции руководствовался статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацев вторым пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из того, что именно оно является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи, обладает исполнительским иммунитетом, не является чрезмерным и в большей степени способствует реализации конституционного права на жилье.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Ссылка заявителя на определения Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2019 № 305-ЭС18-3009 (4,5) и от 24.03.2020 № 309-ЭС201661 несостоятельна, поскольку они приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Лебедева Андрея Витальевича Комарову Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк