

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-14137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Янтарь», «ОКТАНТ», «Диалан», «АйсМед», «РАФЭЛ» и «Фармтатинвест» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2020 по делу № А38-2930/2019

по заявлениям обществ с ограниченной ответственностью «АйсМед», «Призма», «Янтарь», «Диалан», «РАФЭЛ», «СтарВита», «Кристалл», «СТИМУЛ», «УльтраМед», «ОКТАНТ», «Фармтатинвест», «Башмединвест», «ПАРЭТ» (далее – заявители, общества) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.02.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/09-18 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А38-2930/2019, А38-3510/2019, А38-3287/2019, А38-3181/2019, А38-4130/2019, А38-4125/2019, А38-3616/2019, А38-4177/2019, А38-3617/2019, А38-4325/2019, А38-3819/2019, А38-3820/2019 и А38-3927/2019),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Купчикова Александра Альбертовича и общества с ограниченной ответственностью «ИНТЭК»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Янтарь», «ОКТАНТ», «Диалан», «АйсМед», РАФЭЛ» и «Фармтатинвест», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «АйсМед», «Призма», «Янтарь», «Диалан», «СтарВита», «Кристалл», «СТИМУЛ», «УльтраМед», «ОКТАНТ», «Фармтатинвест», «Башмединвест» и «ПАРЭТ» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах на поставку изделий медицинского назначения. Кроме того, в действиях ООО «РАФЭЛ» установлено нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении координации экономической деятельности указанных хозяйствующих субъектов по участию в торгах.

Предписанием на ООО «РАФЭЛ» возложена обязанность прекратить осуществление экономической координации, приведшей к последствиям, приведенным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, общества обратились с заявлениями в арбитражный суд. ООО «РАФЭЛ» также оспаривает предписание управления.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 4, 11 Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной

практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о законности решения и предписания управления ввиду наличия в действиях обществ вменяемых нарушений.

Судебные инстанции установили, что последовательные действия хозяйствующих субъектов и их поведение свидетельствуют о достижении соглашения в устной форме, целью которого было поддержание цен и обеспечение участниками картеля победы на торгах на поставку изделий медицинского назначения и его реализация.

При этом действия ООО «РАФЭЛ», связанные с использованием для участия в торгах его инфраструктуры и подготовкой заявок обществ его штатными сотрудниками, сводятся к наличию системы распределения торгов и координации экономической деятельности участников картеля со стороны данного общества.

Довод ООО «Диалан» о нерассмотрении судом апелляционной инстанции ходатайства о проведении экспертизы не принимается, поскольку данное обстоятельство на правильность принятого постановления не повлияло.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах (в том числе об истечении срока давности по отдельным закупкам, об использовании управлением при производстве по антимонопольному делу недопустимых доказательств, о возможности квалифицировать действия заявителей как заключение допустимых «вертикальных» соглашений), повторяют позиции ООО «Янтарь», ООО «ОКТАНТ», ООО «Диалан», ООО «АйсМед», ООО РАФЭЛ» и ООО «Фармтатинвест» по существу спора, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Янтарь», «ОКТАНТ», «Диалан», «АйсМед», «РАФЭЛ» и «Фармтатинвест» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова