

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Север» (г. Новосибирск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020 по делу № А45-31642/2019 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Север» 917 070 рублей 80 копеек штрафа за провоз предметов, запрещенных к перевозке в качестве груза багажа, на основании статьи 111 Федерального закона от 10.01.2013 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2019 в иске отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Север» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, апелляционный суд на основе оценки представленных доказательств, руководствуясь положениями статей 330, 784, 785, 791, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 25, 27, 88, 111, 119 Федерального закона от 10.01.2013 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пунктом 50 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2005 № 111, пунктом 178 Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 19.12.2013 № 473, требованиями ГОСТа 31340-2013. Межгосударственный стандарт «Предупредительная маркировка химической продукции. Общие требования», введенного в действие приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 776-ст; разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пришел к выводу о том, что ответчик (грузоотправитель) допустил погрузку в вагон в качестве грузобагажа опасных предметов, которые к перевозке запрещены.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Довод заявителя жалобы о необоснованном неприменении судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению, поскольку ответчиком ходатайство об уменьшении неустойки не заявлялось, а у суда отсутствовали правовые основания для снижения размера неустойки по собственному усмотрению.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Север» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина