

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Этель» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 16.07.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.06.2020 по делу № А83-19233/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «Этель» о признании недействительным решения Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым от 07.09.2018 №79 в части признания необоснованной претензии ООО «Компания «Этель» по 10 страховым случаям на общую сумму 62 163,10 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утвержденным приказом ФФОМС от 01.12.2010 № 230, суды отказали в удовлетворении требования, признав доказанным факт несоответствие качества оказываемых медицинских услуг, обязанность по соблюдению которого возложена на медицинское учреждение, осуществляющее деятельность в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования и действующим в данной сфере законодательством.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов