

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.09.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2020 по делу № А63-11658/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционеры открытого акционерного общества научно-производственный концерн «ЭСКОМ» (далее – ОАО НПК «ЭСКОМ») Неботов В.И., Некрасов Н.Н., Диденко С.В. и Греева В.П. обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к публичному акционерному обществу (далее – ПАО) «Московский Индустриальный банк» (далее – Банк), ОАО НПК «ЭСКОМ» и обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ЭСТМедикал» о признании недействительными кредитного договора от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17, заключенного между ПАО «МИнБанк» (правопредшественник Банка) и ООО «ЭСТМедикал», а также последующих обеспечительных сделок, заключенных во исполнение обязательств заемщика по кредитному договору:

- договор поручительства от 08.06.2017 № 25-КЛВ/17-ПЮЛ12, заключенный между ПАО «МИнБанк» и открытым акционерным обществом (далее – ОАО) «Фирма Медполимер»;

- предварительный договор залога движимого имущества от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗДИп06, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ОАО «Фирма Медполимер»;

- договор поручительства от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПЮЛ11, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «ПИТД»;
- договор поручительства от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17 -ПЮЛ09, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСКОМ-СПб»;
- договор поручительства от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПЮЛ08, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «Фарма-ОптТорг»;
- договор поручительства от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПЮЛ07, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «СтавропольМедУпак»;
- договор поручительства физического лица от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПФЛ01, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Азировым С.Г.;
- договор поручительства физического лица от 20.03.2017 № 25-КЛВ/17-ПФЛ03, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Азировым Г.С.;
- договор поручительства физического лица от 06.03.2017 № 25-КЛВ/17-ПФЛ02, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Азировой Т.А.;
- договор поручительства физического лица от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПФЛ04, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Газиковым Н.И.;
- договор залога ценных бумаг (акций) от 06.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗЦБ01, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Газиковым Н.И.;
- договор поручительства физического лица от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПФЛ06, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Газиковой М.И.;
- договор залога доли в уставном капитале ООО «ЭСТМедикал» от 08.02.2017, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Газиковой М.И.;
- договор поручительства физического лица от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ПФЛ05, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Чахкиевым З.Т.;
- договор залога ценных бумаг (акций) от 06.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗЦБ2, заключенный между ПАО «МИнБанк» и Чахкиевым З.Т.;
- предварительный договор залога движимого имущества от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗДИп04, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ОАО НПК «ЭСКОМ»;
- предварительный договор ипотеки от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ИП05, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ОАО НПК «ЭСКОМ»;
- договор залога движимого имущества от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗДИ03, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал»;
- договор залога обязательственных прав от 08.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗПр08, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал»;
- договор залога ценных бумаг (акций) от 08.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗЦБ09, заключенный между ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал» (далее – обеспечительные сделки).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Фирма Медполимер», ООО «СтавропольМедУпак», ООО «Фарма-ОптТорг», ООО «Эском-СПб», ООО «Первый инфузионный торговый дом», Азиров С.Г., Азирова Т.А., Азиров Г.С., Газиков Н.И., Газикова М.И., Чахкиев З.Т.

Определением суда первой инстанции от 06.08.2019 к участию в деле в качестве соистца привлечено ОАО НПК «ЭСКОМ» с одновременным

исключением указанного общества из числа ответчиков по делу; приняты соответствующие уточнения требований.

В качестве соответчиков привлечены ОАО «Фирма Медполимер», ООО «СтавропольМедУпак», ООО «Фарма-ОптТорг», ООО «Эском-СПб», ООО «Первый инфузионный торговый дом», Азиров С.Г., Азирова Т.А., Азиров Г.С., Газиков Н.И., Газикова М.И., Чахкиев З.Т. с одновременным исключением указанных лиц из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО Банк «ФК Открытие».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2020 решение от 03.09.2019 и постановление от 12.11.2019 отменены в части удовлетворения исковых требований о признании недействительными следующих сделок:

- кредитный договор от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17, заключенный ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал»;
- договор залога движимого имущества от 07.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗДИ03, заключенный ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал»;
- договор залога обязательственных прав от 08.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗПр08, заключенный ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал»;
- договор залога ценных бумаг (акций) от 08.02.2017 № 25-КЛВ/17-ЗЦБ09, заключенный ПАО «МИнБанк» и ООО «ЭСТМедикал».

В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В остальной части решение от 03.09.2019 и постановление от 12.11.2019 оставлены без изменения.

Направляя дело в части на новое рассмотрение, суд округа правомерно указал, что удовлетворяя требования о признании недействительными оспариваемого кредитного договора и обеспечительных сделок, заключенных самим заемщиком (ООО «ЭСТМедикал») по мотиву их притворности, судами первой и апелляционной инстанций не было учтено, что заемщик фактически получил денежные средства, распорядившись ими, частично оплатило Банку проценты за пользование кредитными средствами, а также передал в залог имущество, что свидетельствует о волеизъявлении сторон по исполнению сделок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что цель выдачи кредита не является существенным условием договора, поскольку изменение цели кредитования не может повлиять на права и обязанности поручителей и

залогодателей. ОАО НПК «ЭСКОМ» не является стороной обеспечительных сделок, в связи с чем права акционеров не затрагиваются.

Заявитель настаивает на недоказанности наличия у истцов статуса акционеров на дату заключения сделки (07.02.2017); истцами не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Заявитель также полагает, что суды неправомерно отказали в применении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 07.02.2017 Банк заключил с ООО «ЭСТМедикал» (заемщик) оспариваемый кредитный договор, по условиям которого – группой компаний «ЭСКОМ» признается объединение следующих юридических лиц: ООО «ЭСТМедикал», ООО «СтавропольМедУпак», ООО «Фарма-ОптТорг», ООО «ЭСКОМ-СПб», ООО «СтавропольМедСтрой», ООО «Первый инфузионный торговый дом», ОАО «Фирма Медполимер», ОАО НПК «ЭСКОМ».

В соответствии с пунктом 1.1 кредитного договора Банк открывает заемщику (ООО «ЭСТМедикал») кредитную линию с установлением общего максимального размера предоставленных средств в размере 2 400 000 000 (два миллиарда четыреста миллионов) рублей на оплату по дилерским договорам, заключенным с ОАО НПК «ЭСКОМ» и ОАО «Фирма Медполимер» с окончательным сроком возврата 06.02.2020.

Согласно пункту 5.2.1 кредитного договора денежные средства предоставляется заемщику после представления следующих документов:

- заверенных копий эксклюзивных дилерских договоров, заключенных между ООО «ЭСТМедикал», ОАО «Фирма Медполимер» и ОАО НПК «ЭСКОМ»;
- документов, подтверждающих факт расторжения договоров уступки прав (требований), заключенных ранее между ПАО Банк «ФК Открытие» и ООО «Байкал»;
- договоров цессии, заключенных между ООО «ЭСТМедикал» с ПАО Банк «ФК Открытие» по уступке прав требований по кредитным договорам, заключенным с ОАО НПК «ЭСКОМ» и ОАО «Фирма Медполимер»;
- необходимых одобрений всех заключенных сделок уполномоченными органами участников Группы компаний;

- обеспечительных сделок (договоры залога 100% акций ОАО «Фирма Медполимер» и 100% долей ООО «ЭСТМедикал»; договоры поручительства, заключенные с участниками Группы компаний; договор залога оборудования, принадлежащего ООО «ЭСТМедикал»; договор залога акций ОАО НПК «ЭСКОМ», вступающий в силу после оформления ООО «ЭСТМедикал» прав собственности на них);

- договоров залога прав требований по договорам цессии, заключенным ООО «ЭСТМедикал» и ОАО НПК «ЭСКОМ» (по уступке прав требований по кредитным договорам, заключенным с ОАО НПК «ЭСКОМ» и ОАО «Фирма Медполимер»);

- предварительных договоров последующего залога недвижимого имущества и оборудования, принадлежащего ОАО НПК «ЭСКОМ» и ОАО «Фирма Медполимер».

В пункте 9.1 кредитного договора предусмотрено, что обеспечением исполнения обязательств заемщика являются спорные обеспечительные сделки.

Как установили суды, ОАО НПК «ЭСКОМ» владеет 100% долей в уставном капитале ООО «ЭСКОМ-СПб» и ООО «Первый инфузионный торговый дом», а также 100% пакета акций ОАО «Фирма Медполимер».

Таким образом, акционерам ОАО НПК «ЭСКОМ» принадлежат активы в виде вышеперечисленных обществ, обеспечивающих кредитный договор.

Исходя из указанных обстоятельств корпоративного контроля над Группой компаний ОАО НПК «ЭСКОМ», акционеры последнего обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями ввиду изменения условий кредитования.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 67.3, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, правомерно руководствуясь следующим.

Первоначально в кредитном договоре, а также в договорах, заключенных во исполнение заемных обязательств, были указаны цели предоставления кредита - на оплату по дилерским договорам, заключенным с ОАО НПК «ЭСКОМ» и ОАО «Фирма Медполимер».

Согласно пункту 1.1 кредитного договора не допускается использование кредитных средств на погашение заемщиком обязательств других заемщиков перед другими кредитными организациями.

Кредитным договором предусмотрен также порядок выдачи кредита, в том числе после предоставления документов, подтверждающих факт расторжения договоров уступки права (требований), заключенных ранее ПАО ФК «Банк Открытие» и ООО «Байкал» (пункт 5.2.1 кредитного договора).

Из условий кредитного договора следует, что в качестве обеспечения исполнения обязательств заемщика предоставляется залог прав требований по договору цессии, согласно договору залога права требования от 08.02.2017 (пункт 9.1.9 кредитного договора).

Как справедливо отметили суды, кредитные средства получены заемщиком (ООО «ЭСТМедикал»), в первую очередь благодаря обеспечению активами со стороны Группы компаний ОАО НПК «ЭСКОМ».

Данное обеспечение выдано с учетом целевого получения значительного объема кредитных средств, а именно - для оплаты дилерских договоров, то есть кредитование должно было быть направлено на улучшение показателей текущей экономической деятельности Группы компаний, что позволило бы погасить кредиторскую задолженность перед ПАО ФК «Банк Открытие».

В том случае, если бы кредит получался исключительно в интересах заемщика (ООО «ЭСТМедикал»), то ОАО НПК «ЭСКОМ» и его акционеры очевидно не давали бы своего согласия на заключение обеспечительных сделок в отношении всех активов Группы компаний.

Между тем, 08.02.2017 ООО «ЭСТМедикал» и Банк заключили соответствующий договор уступки на сумму полученного кредита. Заемщик открыл в ПАО Банк «ФК Открытие» расчетный счет, на который фактически и были перечислены кредитные денежные средства. Именно с указанного расчетного счета в ПАО ФК «Банк Открытие» производилась оплата по договору цессии.

Банк в ходе рассмотрения спора представил копию дополнительного соглашения от 18.08.2017 № 4 к кредитному договору об изменении цели предоставления кредита: оплата по договору уступки прав требований от 08.02.2017 № ДУ/2017-Э.

Таким образом, спорный кредит, обеспеченный всеми активами Группы компаний ОАО НПК «ЭСКОМ», не был направлен на оплату дилерских договоров, а фактически посредством указанных денежных средств ООО «ЭСТМедикал» выкупил у ПАО ФК «Банк Открытие» кредиторскую задолженность.

Таким образом, для Группы компаний ОАО НПК «ЭСКОМ» не произошло погашение кредиторской задолженности, а произведена замена кредитора.

При рассмотрении судами не было установлено, что ООО «ЭСТМедикал» входит в одну группу лиц с Группой компаний ОАО НПК «ЭСКОМ», поскольку является только контрагентом последнего.

Исходя из имеющейся общедоступной информации участники Группы компаний ОАО НПК «ЭСКОМ» не являлись учредителями и (или) участками ООО «ЭСТМедикал».

После подписания дополнительного соглашения от 18.08.2017 № 4 к кредитному договору об изменении цели предоставления кредита к оспариваемым обеспечительным сделкам (договоры поручительств и залога) дополнительные соглашения об изменении цели предоставления кредита не составлялись.

Судебные инстанции правомерно указали, что изменение цели кредитования является изменением одного из существенных условий кредитного договора, тогда как поручители и залогодатели не давали своего согласия на данное изменение, и они фактически не поручались за исполнение данных обязательств.

В рассматриваемом случае признание обеспечительных сделок недействительными позволит освободить участников Группы компаний ОАО

НПК «ЭСКОМ» от имущественной ответственности по кредиту, в чем напрямую заинтересованы акционеры названного юридического лица.

Неблагоприятные последствия от заключения обеспечительных сделок заключаются в том, что вместо первоначального кредита на стороне участников Группы компаний фактически возникло аналогичное заемное обязательство, но уже дополнительно обеспеченное в пользу кредитной организации залогами активов Группы компаний, а также поручительствами всех ее участников.

Выдача кредита не достигла своей первоначальной своей цели - оплаты дилерских договоров, поскольку фактически кредитом профинансирована не текущая деятельность Группы компаний, а замена кредитора, которая проведена таким образом, что новая кредитная организация получил в обеспечение все активы Группы компаний ОАО НПК «ЭСКОМ».

Учитывая изложенное, суды правомерно квалифицировали данные обстоятельства как причиняющие вред имущественным интересам акционеров виду злоупотребления правом.

Отклоняя доводы Банка об истечении срока исковой давности, судебные инстанции, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса, верно исходили из того, что настоящий иск акционеров является косвенным и заявлен лицами, не являющимися стороной оспариваемых обеспечительных сделок, в связи с чем исковая давность для них начинает течь со дня, когда они узнали или должны были узнать о начале исполнения сделки.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили соответствующую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова