

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-12694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Сокол» Министерства внутренних дел Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2020 по делу № А83-15416/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтера» (далее - общество, подрядчик) к федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Сокол» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - учреждение, заказчик) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 31.07.2018 № 0875100004518000161-0643208-02 на выполнение работ по монтажу и пуско-наладке системы контроля доступа на объектах учреждения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Охранно-пожарные системы», «Вега», Контрольно-счетной палаты Республики Крым,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.08.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2020 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 31.07.2018 по результатам электронного аукциона учреждением и обществом заключен государственный контракт № 0875100004518000161-0643208-02, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по монтажу и пуско-наладке системы контроля доступа на объектах учреждения в соответствии со сметной документацией, техническим заданием и проектной документацией, а заказчик - принять результат надлежаще выполненных работ и уплатить обусловленную контрактом цену.

В результате обследования объекта, изучения технического задания и проектно-сметной документации к контракту подрядчиком выявлено несоответствие требований к установке оборудования нормативным рекомендациям; техническая несовместимость оборудования; отсутствие видов непредвиденных и пусконаладочных работ в смете.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, письмом от 06.08.2018 № 780 подрядчик уведомил заказчика о необходимости корректировки технической документации, приостановлении работ по контракту с 03.08.2018.

Не признав указанные подрядчиком основания существенными для приостановления работ, заказчик письмом от 07.08.2018 № 883 отказал подрядчику в их приостановлении, а письмом от 16.08.2018 № 921 учреждение просило подрядчика предоставить пояснения относительно исполнения контракта.

По итогам переписки заказчик 20.08.2018 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с несвоевременным его исполнением подрядчиком.

Считая односторонний отказ заказчика от исполнения контракта недействительным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у заказчика оснований для одностороннего расторжения контракта в соответствии с положениями статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд, признав отсутствие у учреждения оснований для расторжения контракта на основании части 2 статьи 715 Гражданского кодекса, пришел к выводу о возможности квалификации одностороннего отказа заказчика от контракта по правилам статьи 717 Гражданского кодекса.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа отметил, что проведенной при рассмотрении дела строительно-технической экспертизой установлена невозможность выполнения подрядчиком работ в предусмотренные контрактом сроки в связи с ненадлежащим исполнением заказчиком встречных обязанностей по предоставлению истцу проектно-сметной и исходной документации, соответствующей строительным нормам и правилам.

Принимая во внимание добросовестные действия подрядчика, неоднократно уведомлявшего заказчика о невозможности приступить к выполнению работ ввиду наличия существенных недостатков проектно-сметной документации, суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие правовых оснований, предусмотренных статьей 715 Гражданского кодекса и необходимых для одностороннего расторжения контракта со стороны заказчика, признав правомерным приостановление работ по контракту со стороны подрядчика в порядке статей 716, 719 Гражданского кодекса.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Сокол» Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова