

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А40-288645/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «СтойСоюз М» (далее - общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 606 324 рублей 88 копеек в виде излишне оплаченных денежных средств в рамках исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения от 04.09.2017 № Ф.2017.382436,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения от 04.09.2017 № Ф.2017.382436 на выполнение работ по реализации проекта: «Комплексное благоустройство, реабилитация и развитие особо охраняемой природной территории регионального значения Природно-исторический парк «Косинский» (прилегающая часть к озеру Белое)».

По результатам плановой выездной проверки целевого и эффективного использования денежных средств бюджета города Москвы Главным контрольным управлением города Москвы выявлено несоответствие фактически выполненным подрядчиком объемов работ на сумму 3 606 324 рубля 88 копеек.

Учреждение, ссылаясь на результаты проверки, нарушение подрядчиком требований пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) и условий контракта, указывая, что им приняты работы завышенного объема и произведена оплата невыполненного объема в размере 3 606 324 рублей 88 копеек, обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 702, 709, 711, 720, 746, 753, 763, 1102 Гражданского кодекса, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что перечисленные денежные средства в качестве оплаты выполненных работ по контракту не могут быть квалифицированы как неосновательное обогащение ответчика.

Суды установили, что сдача-приемка работ осуществлена сторонами в соответствии с условиями договора, доказательств предъявления возражений по срокам, объему и качеству выполненных работ после подписания актов истцом не представлено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств и положений гражданского законодательства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, по существу направлены на их переоценку в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2020 учреждению предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы учреждения завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному природоохранному бюджетному учреждению города Москвы «Московское городское управление природными территориями» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова