

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Абдуллаевой Натальи Николаевны и Самоделкиной Надежды Николаевны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020 по делу № А60-23853/2019

по заявлениям Абдуллаевой Натальи Николаевны и Самоделкиной Надежды Николаевны (далее - заявители) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Могилевской Оксаны Ивановны (далее - судебный пристав-исполнитель) от 21.01.2019 о запрете совершения действий (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее - департамент), обществ с ограниченной ответственностью «Нижнеисетская управляющая компания», «Жил Сервис Эксперт», акционерных обществ «Екатеринбурггаз», «Екатеринбургэнергосбыт», Ассоциации «Некоммерческое партнерство «Национальный жилищный конгресс», муниципального унитарного предприятия «Водоканал»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 11.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и удовлетворить заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, судебным приставом-исполнителем в отношении ООО «Жил Сервис Эксперт» возбуждено сводное исполнительное производство № 6040/16/66062-СД и обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся в банках и иных кредитных организациях, имущественные права по получению платежей от ООО «Расчетный центр Урала» и ООО «ЕРЦ-Финансовая логистика».

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.01.2019 должнику запрещено совершать действия, направленные на досрочное прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами, а департаменту вносить изменения в реестр лицензий Свердловской области, направленные на исключение из реестра и закрепление за иной управляющей компанией домов под управлением общества.

Протоколом внеочередного собрания собственников многоквартирного дома (в том числе с участием заявителей) от 10.02.2019 договор управления с ООО «Жил Сервис Эксперт» расторгнут, в качестве управляющей организации выбрано ООО «Нижеисетская управляющая компания», заключен договор управления со вновь избранной организацией.

В связи с наличием постановления судебного пристава-исполнителя от 21.01.2019, указанные изменения в реестр лицензий департаментом не внесены.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя нарушает права и законные интересы собственников многоквартирного дома, Самоделкина Н.Н. и Абдуллаева Н.Н. обратились в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что руководством должника учреждено ООО «Нижеисетская управляющая компания», оба общества созданы для управления эксплуатацией жилого фонда, причем последняя является управляющей компанией, выбор которой обусловлен сохранением

существующих сервисов и мест расположения служб и подразделений, оказывающих услуги по управлению многоквартирным домом, в том числе благодаря согласованности действий аффилированных юридических лиц.

Учитывая, что для ООО «Жил Сервис Эксперт» как управляющей организации единственным способом получения денежных средств является плата за оказанные услуги по управлению многоквартирными домами, а также то, что в случае непринятия оспариваемых обеспечительных мер, имущество должника может быть отчуждено третьим лицам, что приведет к причинению убытков кредиторам и невозможности взыскания денежных средств, судебные инстанции указали, что постановление судебного пристава-исполнителя о запрете должнику на совершение действий, направленных на досрочное прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами, вынесено в целях обеспечения исполнения имеющихся в рамках сводного исполнительного производства обязательств.

Установив указанные обстоятельства, суды, руководствуясь статьями 2, 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителей.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Абдуллаевой Наталье Николаевне и Самоделкиной Надежде Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова