

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тепломагистраль» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-158720/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Тепломагистраль» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, ФАС России) от 15.05.2019 № ИА/39925/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета по тарифам Санкт-Петербурга (далее - комитет),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым предписанием ФАС России признала комитет нарушившим пункт 73 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (далее - Основы ценообразования), пункты 28 и 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных тем же постановлением Правительства Российской Федерации (далее - Правила регулирования тарифов), пункт 39 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760-э (далее - Методические указания № 760-э) при установлении тарифов на услуги общества по передаче тепловой энергии на 2019 год, предписав в срок до 01.07.2019 (включительно) органу исполнительной власти города федерального значения Санкт-Петербург в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения устранить нарушения законодательства Российской Федерации в сфере теплоснабжения, отразив соответствующий анализ и его результаты в экспертном заключении, а именно исключить из состава необходимой валовой выручки общества за 2019 год необоснованно учтенные затраты «расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним» в рамках неподконтрольных расходов на погашение задолженности перед ПАО «Банк «ВТБ».

Указанное предписание ФАС России послужило основанием для повторного пересмотра комитетом установленного тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по сетям общества на территории Санкт-Петербурга и его снижения в 6 раз до размера 95,12 руб./Гкал (без НДС) на период с 01.07.2019 по 31.12.2019.

Не согласившись с предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что на момент окончания реализации инвестиционного проекта порядок согласования и утверждения инвестиционных программ организаций,

осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения законодательством не был утвержден, а основные параметры инвестиционного проекта, указанные в пункте 32 Основ ценообразования № 109, были определены и согласованы с государственными органами исполнительной власти Санкт-Петербурга.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 31.07.2019 № 75-АПА19-8, пришел к выводу, что соглашение о сотрудничестве между Санкт-Петербургом, РАО «ЕЭС России» и ОАО «Банк внешней торговли» в сфере реализации проекта теплоснабжения Северо-Западной части Санкт-Петербурга от 24.04.2004 не является инвестиционной программой, утвержденной в соответствии с Правилами № 410, следовательно, не может применяться при установлении тарифов на 2019 год.

Как указал суд апелляционной инстанции, включение в необходимую валовую выручку обществом расходов без учета требований Правил № 410 предоставляет обществу необоснованные преимущества, а также усложняет возможность должным образом проверить обоснованность понесенных обществом расходов.

При этом суд отметил, что посредством включения в необходимую валовую выручку общества амортизационных отчислений в течение срока полезного использования объекта теплоснабжения компенсируются его затраты на создание данного объекта.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Тепломагистраль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова