

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-12623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2020 по делу № А38-2978/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТИФЛО МАРКЕТ» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.03.2019 по делу № РНП 12-13,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл (далее - фонд),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам аукциона в электронной форме между фондом (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 06.02.2019 № 22 на поставку костылей и обеспечение ими инвалидов в 2019 году, по условиям которого поставщик обязался поставить товар и доставлять его до получателя в соответствии с контрактом, в том числе по месту нахождения получателя, а заказчик обязался оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно техническому заданию общество обязалось поставить костыли подмышечные с автоматическим устройством противоскольжения с двухкнопочным фиксатором в количестве 100 штук, а также костыли с опорой под локоть с автоматическим устройством противоскольжения с двухкнопочным фиксатором в количестве 60 штук.

Пунктами 11.7 - 11.14 контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, в том числе, в случае существенного нарушения поставщиком условий контракта, включая несоответствие товара техническим и функциональным характеристикам, указанным в данном контракте, и обязательным требованиям государственных контрактов.

Во исполнение контракта общество 12.02.2019 поставило товар, от приемки которого заказчик отказался, посчитав, что поставленный обществом товар не соответствует техническим и функциональным характеристикам товара, заявленным в техническом задании, - отсутствует двухкнопочный фиксатор автоматического устройства.

Установив указанные обстоятельства, фонд 25.02.2019 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направил в антимонопольный орган информацию о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления предоставленные фондом сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения общества в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для вывода о недобросовестности действий общества и включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку при вынесении решения управлением не исследованы обстоятельства наличия у заказчика правовых оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как указали суды, при рассмотрении предоставленных фондом сведений антимонопольным органом не учтено, что техническое задание в аукционной документации составлено некорректно в части установления требований к системе устройства противоскольжения (далее - УПС), указанный товар на российском рынке не представлен. Кроме того, после рассмотрения дела техническое задание по повторно проводимой закупке на поставку костылей в 2019 году было скорректировано и исправлено заказчиком.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова