

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая компания «Дантист-Сервис» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А60-50888/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая компания «Дантист-Сервис» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 31.03.2019 № 10862 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерных обществ (далее – АО) «Атомэнергоремонт» и «СОГАЗ»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение АО «Атомэнергоремонт», АО «СОГАЗ», Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Медико-санитарная часть № 32» Федерального медико-биологического агентства России и обществом с ограниченной ответственностью «Доктор Ведерников» антимонопольного законодательства при реализации программ добровольного медицинского страхования сотрудников АО «Атомэнергоремонт».

Решением управления в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Признавая отказ в возбуждении дела законным, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 10, 11, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии в действиях вышеуказанных организаций признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Суды указали, что определение АО «Атомэнергоремонт» и АО «СОГАЗ» исполнителей программ добровольного медицинского страхования «Регион 1» и «Регион 2» не имеет целью устранение кого-либо из участников рынка, а обусловлено исключительно Единым отраслевым стандартом закупок Госкорпорации «РОСАТОМ» и имеющимися у АО «Атомэнергоремонт» средствами для финансирования соответствующих расходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают

существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов и направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стоматологическая компания «Дантист-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова