

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДизайнКомплект» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны (далее – Лаптова И.С.) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 29.11.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020 по делу № А47-9573/2014,

установил:

общество в лице конкурсного управляющего Анохина К.М. обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» об обязанности возвратить имущество.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.04.2015 принят отказ общества от иска, производство по делу прекращено.

Общество в лице конкурсного управляющего Лаптовой И.С. обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 03.04.2015.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020, заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов,

просит их отменить и направить заявление на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Возвращая заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 19, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обществом пропущен установленный процессуальный срок.

С указанными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДизайнКомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова