79014_1495039

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Мишкина Сергея Евгеньевича (далее – Мишкин С.Е.) и индивидуального предпринимателя Франгуловой Юлии Юрьевны (далее – Франгулова Ю.Ю.) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2020 по делу № А60-27313/2018

по иску Мишкина С.Е. к Франгуловой Ю.Ю. о взыскании 462 670 руб. задолженности по договору от 21.12.2016 № 21/1216, 25 770 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

по встречному иску Франгуловой Ю.Ю. к Мишкину С.Е. о взыскании 1 345 220 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по названному договору за период с 21.06.2017 по 31.07.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2019 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречный иск удовлетворен частично: с Мишкина С.Е. в пользу Франгуловой Ю.Ю. взыскано 241 874 руб. 55 коп. неустойки, начисленной за период с 21.06.2017 по 01.09.2017, в удовлетворении остальной части требований отказано; с Мишкина С.Е. в пользу Франгуловой Ю.Ю. 4756 руб. 18 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 69 224 руб. 14 коп. в возмещение расходов на проведение экспертизы.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных расходов по оплате экспертизы, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Мишкин С.Е. и Франгулова Ю.Ю., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Предъявленные взаимные требования Мишкина С.Е. (исполнителя) и Франгуловой Ю.Ю. (заказчика) основаны на договоре от 21.12.2016 № 21/1216 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по заданию заказчика, а последний – оплатить услуги и принять результат выполненных работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 708, 720, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований и частичного удовлетворения встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

В частности, суды исходили из установленных обстоятельств, подтверждающих факт выполнения исполнителем работ с ненадлежащим качеством и с нарушением предусмотренного договором срока.

Доводы заявителей, в том числе о несогласии с заключением судебной экспертизы, неправильном определении судами периода начисления неустойки, были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов

в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Мишкина Сергея Евгеньевича и индивидуального предпринимателя Франгуловой Юлии Юрьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова