

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 304-ЭС20-5349

г. Москва

22.09.2020

Резолютивная часть определения объявлена 15.09.2020.

Полный текст определения изготовлен 22.09.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тимошенкова Максима Александровича на решение Арбитражного суда Омской области от 06.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020 по делу № А46-23/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

Тимошенкова Максима Александровича – Маслова Татьяна Владимировна (по доверенности от 31.07.2020 № 55АА 2368235),

общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» – Манжос Андрей Евгеньевич (по доверенности от 24.12.2018).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Русанова Ирина Ивановна, общество с ограниченной ответственностью «Спецпром» (далее – Общество) обратились в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «РАДА» (далее – Компания) о признании недействительным соглашения от 05.09.2014 о возмещении убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кулик Тарас Эдуардович, Тимошенков Максим Александрович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Тимошенков М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, отказав в удовлетворении требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2020 № 304-ЭС20-5349 дело № А46-23/2019 Арбитражного суда Омской области вместе с жалобой переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Тимошенкова М.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить обжалуемые судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Представитель Общества просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

От Русановой И.И. поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором она также просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 22.06.2001; учредителями (участниками) юридического лица на момент его создания являлись Кулик Т.Э. и Русанова И.И., владевшие долями по 50% уставного капитала номинальной стоимостью по 5 000 рублей.

На основании заявления от 10.02.2015 Кулик Т.Э. вышел из состава участников Общества, что установлено вступившими в законную силу судебными актами по делам № А46-9231/2015, А46-2714/2015, А46-952/2017, А46-18034/2017, А46-18830/2017.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 01.06.2018 по делу № А46-15144/2015 полномочия Кулика Т.Э. в качестве генерального директора Общества признаны прекращенными с 03.11.2015.

Общество (собственник) в лице генерального директора Кулика Т.Э. и Компания (арендатор) в лице директора Тимошенкова М.А. 08.01.2003 заключили соглашение (далее – соглашение от 08.01.2003), по условиям которого с января 2003 года Компания арендует у Общества недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Зеленая, 13: административно-бытовой корпус – трехэтажное кирпичное строение общей площадью 575,4 кв. м, литера А; нежилое строение – одноэтажное железобетонное здание производственного корпуса общей площадью 350,7 кв. м, литера Б; нежилое строение – двухэтажное железобетонное здание гаража общей площадью 732,3 кв. м, литера В; нежилое строение (склад) – одноэтажное панельное здание общей площадью 901,9 кв. м, литера Д; нежилое строение – одноэтажное железобетонное здание склада общей площадью 678,4 кв. м, литера Е; нежилое строение (проходная) – одноэтажное панельное здание общей площадью 26 кв. м, литера Ж (пункт 1 соглашения от 08.01.2003).

В соответствии с пунктом 2 соглашения от 08.01.2003 арендатор принимает на себя обязанность в период пользования имуществом, указанным в пункте 1 настоящего соглашения, выполнять его текущий и капитальный ремонт, а также производить улучшения (отделимые и неотделимые), необходимые для нормального использования имущества в предпринимательских целях.

Работы и улучшения, указанные в пункте 2 настоящего соглашения, выполняются арендатором за свой счет, своими силами либо силами

привлеченных подрядных организаций с последующей компенсацией данных расходов собственником имущества.

Перечень работ и улучшений согласовывается с собственником.

Собственник обязан оплатить арендатору стоимость выполненных работ и произведенных улучшений (в том числе отдельных) в течение 30 дней с момента получения соответствующего требования.

Компенсация стоимости выполненных работ и улучшений производится собственником по ценам, действующим на момент оплаты. В случае возникновения спора о стоимости работ и улучшений указанная стоимость определяется независимым оценщиком. Право собственности на результат произведенных работ и выполненные улучшения возникает у собственника после полной оплаты их стоимости.

Настоящее соглашение заключено на весь период пользования арендатором имуществом, указанным в пункте 1. При этом под «периодом пользования» сторонами понимается срок, в течение которого арендатор будет признаваться законным владельцем имущества независимо от основания такого владения (договор аренды, безвозмездного пользования).

Между Обществом в лице генерального директора Кулика Т.Э. и Компанией в лице директора Тимошенкова М.А. 05.09.2014 заключено соглашение о возмещении убытков (далее – соглашение от 05.09.2014), по условиям которого стороны признают, что с января 2003 года до настоящего времени Компания арендует у Общества следующие нежилые помещения и имущество, расположенные по адресу: г. Омск, ул. Зеленая, 13: здание склада общей площадью 901,9 кв. м (инвентарный номер 669267); здание гаража общей площадью 721,4 кв. м (инвентарный номер 669259); здание проходной общей площадью 23,4 кв. м (инвентарный номер 669283); производственный корпус общей площадью 467,7 кв. м (инвентарный номер 669242); здание административно-бытового корпуса общей площадью 542,4 кв. м (инвентарный номер 669234); здание склада общей площадью 672,6 кв. м (инвентарный номер 669275).

В соответствии с условиями соглашения от 08.01.2003 арендатором с согласия арендодателя выполнены работы и улучшения на 27 228 617 рублей 41 копейку в ценах 2014 года (пункт 2 соглашения от 05.09.2014).

Срок оплаты арендодателем стоимости работ и улучшений 31.12.2014 путем перечисления на расчетный счет арендатора или иным способом, не запрещенным законом (пункт 3 соглашения от 05.09.2014).

Ссылаясь на то, что соглашение от 05.09.2014 является крупной сделкой с заинтересованностью, повлекшей причинение убытков Обществу, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 166, 168, 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – Постановление № 28), постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее – Постановление № 27), и исходили из того, что оспариваемое соглашение от 05.09.2014 является для Общества крупной сделкой, при заключении которой не соблюден порядок ее одобрения, в отсутствие подтверждения того, что данная сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности; заключение соглашения повлекло для ООО «Спецпром» причинение значительного ущерба; срок исковой давности для оспаривания сделки не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда Омской области от 06.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

от 14.01.2020 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент заключения спорного соглашения) крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В силу пункта 5 статьи 46 Закона №14-ФЗ крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признан недействительной по иску общества или его участника.

При этом суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением требований указанного Закона о порядке ее одобрении, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества недействительной, хотя бы он и принимал

участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

В пункте 30 Постановления № 27 разъяснено, что к случаям рассмотрения дел об оспаривании сделок, совершенных до даты вступления в силу Закона № 343-ФЗ (01.01.2017), применяются разъяснения, изложенные в Постановлении № 28.

Согласно пункту 3 Постановления № 28 лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать следующее:

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки;

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них. В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

Об отсутствии нарушения интересов общества и его участников (акционеров) может свидетельствовать, в частности, следующее:

1) предоставление, полученное обществом по сделке, было равноценным отчужденному имуществу;

2) совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для общества;

3) сделка общества, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

При этом в пункте 6 Постановления №28 разъяснено, что не требуется соблюдения предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок в случаях, когда сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Бремя доказывания совершения оспариваемой сделки в процессе такой деятельности лежит на ответчике.

Как установили суды, оспариваемым соглашением от 05.09.2014 подтверждена задолженность в 27 228 617 рублей 41 копейку за произведенные работы и улучшения арендованного имущества по соглашению от 08.01.2003.

Указанная сумма долга взыскана с Общества в пользу Компании решением Дорогомиловского районного суда от 02.09.2015 по делу № 2-2925/2015 (в последующем отменено по новым обстоятельствам).

По утверждению Тимошенкова М.А., выполнение работ по капитальному ремонту относится к обычной хозяйственной деятельности Общества и Компании. Невыполнение капитального ремонта привело бы к невозможности использования недвижимого имущества по прямому назначению и утрате интереса к его аренде. Стоимость имущества Общества увеличилась более чем в 10 раз, что подтверждается бухгалтерскими балансами истца за 2013 и 2014 годы и свидетельствует об отсутствии убытков у истцов в результате

выполненных работ и заключения соглашения от 05.09.2014 о компенсации их стоимости.

Указанным доводам судебными инстанциями не дана надлежащая оценка, равно как и не исследованы взаимоотношения Общества и Компании в соответствии с условиями соглашения об аренде имущества от 08.01.2003 и последующими договорами аренды того же имущества от 01.01.2013, 01.08.2014, 17.10.2014.

Признав сделку крупной, превышающей 25% балансовой стоимости активов Общества, суды исходили из содержания бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2013, не приняв при этом во внимание имеющиеся между сторонами разногласия относительно балансовой стоимости активов Общества.

Возражая относительно достоверности данных бухгалтерской отчетности Тимошенков М.А. заявлял, что не была учтена дебиторская задолженность, стоимость доли, в связи с чем сумма оспариваемой сделки, по расчету заявителя, составляет 22,7% от стоимости имущества Общества.

Поскольку оспариваемая сделка совершена до 01.01.2017, то при установлении срока давности для ее оспаривания следует руководствоваться разъяснением, изложенным в пункте 5 Постановления № 28, согласно которому иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена

оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Отклоняя заявление об истечении срока давности по заявленным требованиям, судебные инстанции не учли вышеназванные разъяснения Пленума № 28, не проверили, проводились ли годовые собрания после заключения оспариваемого соглашения, предоставлялись ли Русановой И.И. при проведении этого собрания материалы, из которых можно было сделать вывод о совершении спорной сделки, а также реальность производства работ и улучшений на заявленную сумму, что могло бы свидетельствовать об осведомленности либо неосведомленности истца.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, а также с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

При новом рассмотрении суду следует проверить доводы и возражения сторон, дать им надлежащую оценку, правильно применить нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Омской области от 06.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020 по делу № А46-23/2019 отменить.

Дело № А46-23/2019 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

В.В. Попов