

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Юрия Владимировича на решение Арбитражного суда Омской области от 28.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2020 по делу № А46-11766/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Юрия Владимировича о признании незаконными и отмене постановлений Западно-Сибирского Межрегионального управления Государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 29.04.2019 №002403, от 20.05.2019 № 002483 и № 002484, от 31.05.2019 № 002491, от 03.06.2019 № 002499, от 04.06.2019 № 002511, от 10.06.2019 № 002525, от 21.06.2019 № 002580, от 15.07.2019 № 002633, от 05.08.2019 № 002690, от 20.08.2019 № 002727, от 21.08.2019 № 002748 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выявленные административным органом факты использования предпринимателем автобуса для осуществления регулярных перевозок пассажиров в отсутствие карты маршрута регулярных перевозок.

Частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Оценив представленные доказательства и установив обстоятельства определения маршрута и времени движения, порядка посадки в транспортное средство и т.д., руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

По смыслу части 7 статьи 291.6 и части 3 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются доводы, содержащиеся в кассационной жалобе.

Поскольку доводы жалобы не содержат ссылок на нарушения судами норм материального права, а представляют собой только ссылки на процессуальные нормы, которыми должен руководствоваться суд при рассмотрении дела, не носят конкретный характер, а заявитель не указывает, каким образом допущенные, по его мнению, нарушения норм процессуального права привели или могли привести к принятию неправильного решения при том, что он не ссылается на нарушения норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные доводы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

