

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-17027 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЮжУралСпецСтрой» (далее – должник) Чупракова Ивана Николаевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020 по делу № А76-19380/2017 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками актов взаимозачёта от 16.05.2016 № 108, от 31.10.2016 № 387, от 31.10.2016 № 405, от 15.11.2016 № 434, от 30.11.2016 № 471, от 31.12.2016 № 518 на общую сумму 32 181 310 рублей 76 копеек, подписанных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Белоярский центр генеральных подрядов» (далее – общество), применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2019, отменено определение суда первой инстанции от 28.06.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив реальность отношений между должником и обществом, пришел к выводу о правомерности зачёта, указав, что оспариваемые акты имели целью установление сальдо взаимных обязательств сторон в рамках одного договора подряда, в связи с чем не могут быть оспорены по правилам статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ввиду отсутствия такого квалифицирующего признака как получение стороной предпочтения.

Суд округа, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ЮжУралСпецСтрой» Чупракову Ивану Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк