

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020 по делу № А40-193938/2019

по заявлению Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – корпорация, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 23.05.2019 по делу № 077/07/00-1865/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Кулишовой Е.В. и общества с ограниченной ответственностью «Центр Реализации»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Кулишова Е.В. обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия корпорации (конкурсный управляющий), выразившиеся в неправомерном заключении договора по результатам проведенных торгов по продаже имущества должника ввиду их отмены организатором конкурентной процедуры.

Решением управления жалоба признана обоснованной, в действиях конкурсного управляющего установлено нарушение пункта 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, корпорация обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 110 Закона о банкротстве, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения решения и предписания.

Судебные инстанции исходили из опубликования корпорацией извещений, содержащих противоречивые сведения, что свидетельствует о ненадлежащем осуществлении возложенных на организатора торгов функций по размещению информации о торгах и может существенно сократить количество лиц, изъявивших желание принять в них участие.

Доказательств возникновения технической ошибки и отсутствия объективной возможности соблюдения требований действующего законодательства заявителем не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии факта отмены торгов, о неверном определении предмета торгов и статуса заявителя жалобы, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова