

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федерального агентства по государственным резервам по Северо-Западному федеральному округу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 по делу № А56-28976/2019

по иску Управления Федерального агентства по государственным резервам по Северо-Западному федеральному округу к публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» о взыскании 3 216 419,42 рублей неустойки за период с 18.02.2018 по 24.04.2018 по государственному контракту от 16.05.2014 № 10/НТ об ответственном хранении мазута и угля государственного резерва,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что требование о взыскании пеней заявлено за период до выявления факта нарушения обязательства, что не соответствует требованиям контракта, при этом запасы материальных ценностей в государственном резерве восстановлены. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к буквальному толкованию закона и условиям контракта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов