

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «УльяновскЦентрГазСтрой» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2020 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2020 по делу № А72-362/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НТС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Семенова Полина Валерьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения от 29.12.2017 о зачёте взаимной задолженности в размере 1 266 985 рублей 12 копеек, заключенного между должником и обществом, и перечисления должником в адрес общества денежных средств по платёжному поручению от 27.12.2017 № 329 в размере 4 480 000 рублей, а также о применении последствий недействительности.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2020 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде восстановления задолженности общества перед должником в размере 1 266 985 рублей 12 копеек, взыскания с общества в пользу должника 4 480 000 рублей, восстановления права требования общества к должнику в размере 1 266 985 рублей 12 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 отменено определение суда первой инстанции от 16.03.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2020 отменено постановление апелляционного суда от 11.06.2020 в части отказа в признании недействительной сделкой перечисления денежных средств

по платёжному поручению от 27.12.2017 № 329 и применении последствий недействительности сделки, в отменённой части оставлено в силе определение суда первой инстанции от 16.03.2020, в остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами в части удовлетворения заявления, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного акта ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, а так же приводит довод о том, что приостановление исполнения указанных судебных актов будет способствовать сохранению баланса интересов.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «УльяновскЦентрГазСтрой» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2020 по делу № А72-362/2018, частично оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк