

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 05.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020 по делу № А54-6262/2019

по заявлению Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Стоматологическая поликлиника № 1» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 30.05.2019 по делу № 062/0669-263/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «ПыЛиМ» и «Научно-производственное предприятие Плазмотех» (далее – общество), Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области»),

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования учреждения отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по нанесению защитно-упрочняющего покрытия на металлические зубные протезы.

По мнению обратившегося лица, вторая часть его заявки неправомерно отклонена от участия в аукционе как не соответствующая законодательству о контрактной системе и аукционной документации по причине непредставления лицензии на осуществление медицинской деятельности по оказанию работ (услуг) стоматологии ортопедической, поскольку требование о предоставлении такой лицензии является незаконным.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях учреждения установлено нарушение части 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Признавая решение антимонопольного органа незаконным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 66, 69 Закона о контрактной системе, статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 33 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ГОСТ 31577-2012 «Протезы зубные металлические с защитными покрытиями. Технические условия» и Общероссийскими классификаторами занятий ОК 010-2014 (МСКЗ-08), принятыми и введенными в действие приказами Росстандарта от 01.11.2012 № 642-ст и от 12.12.2014 № 2020-ст соответственно, приказами Министерства здравоохранения и социального развития Российской

Федерации от 23.07.2010 № 541н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения» и от 10.02.2016 № 83н «Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам со средним медицинским и фармацевтическим образованием», пришли к выводу о наличии у учреждения правовых оснований для отклонения второй части заявки общества, не содержащей лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Судебные инстанции указали, что нанесение защитно-упрочняющего покрытия на металлические зубные протезы является заключительным технологическим процессом при изготовлении «Протезов зубных металлических с защитными покрытиями», осуществляется в рамках медицинской деятельности зубными техниками и относится к стоматологии ортопедической.

При таких обстоятельствах, учитывая реальные потребности заказчика, для оказания услуг по нанесению защитно-упрочняющего покрытия на металлические зубные протезы участнику закупки необходимо иметь действующую лицензию на осуществление медицинской деятельности по стоматологии ортопедической.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом обстоятельств настоящего дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова