

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Камчатскэнерго» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-112760/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Камчатскэнерго» (далее - заявитель, общество) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании частично недействительным предписания от 09.01.2019 № СП/43/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Региональной службы по тарифам и ценам Камчатского края (далее - служба по тарифам и ценам),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, службой по тарифам и ценам принято постановление от 01.12.2015 № 348 «Об утверждении тарифов в сфере теплоснабжения ПАО «Камчатскэнерго» потребителям Петропавловск-Камчатского городского округа на 2016-2018 годы», которым утверждены и введены в действие с 01.01.2016 по 31.12.2018 экономически обоснованные тарифы на тепловую энергию, поставляемую обществом потребителям Петропавловск-Камчатского городского округа и исполнителям коммунальных услуг для населения округа.

ФАС России проведена плановая выездная проверка службы по тарифам и ценам, по результатам которой составлен акт от 14.09.2018 и вынесено предписание от 09.01.2019 № СП/43/19.

Несогласие с предписанием антимонопольного органа в части исключения из состава необходимой валовой выручки общества по Петропавловск - Камчатскому городскому округу расходов за 2016-2018 годы в размере 591 137 000 рублей послужило основанием обращения общества в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760-э, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции установили, что статьи затрат «Судебные издержки» не связаны с регулируемым видом деятельности и компенсируются в ином порядке, «Членские взносы в Общероссийское отраслевое объединение работодателей электроэнергетики» не являются обязательными для осуществления регулируемой деятельности, расходы на корпоративное управление и вознаграждение членам СД и РК являются добровольными и не

предусмотрены действующим законодательством в области государственного регулирования цен (тарифов), остальные статьи затрат не имеют достаточного экономического обоснования и были учтены органом регулирования в отсутствие подтверждающих документов.

Суды также отметили, что антимонопольный орган не предписывал к исключению определенного размера расходов по указанным статьям затрат из необходимой валовой выручки, а указал на необходимость проведения дополнительного экономического анализа и исключения в случае выявления по его результатам экономически необоснованных расходов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Камчатскэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова