

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Палмали» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 по делу № А53-40270/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Палмали» о признании незаконным и отмене постановления Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности по Ростовской области» от 18.10.2019 №УИН код-18907253760190020579 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом порядка следования судна от Государственной границы РФ до пунктов пропуска через Государственную границу РФ (заход судна во временно опасный район).

Частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо за нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через

Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 указанного Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями части 7 и 8 статьи 9 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», Конвенции Международной морской организации (Женева, 06.03.1948) и Международной конвенции по охране человеческой жизни на море (Лондон, 01.11.1974), Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, части 3 статьи 15 Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что при следовании от Государственной границы до пунктов пропуска через Государственную границу и обратно запрещаются (кроме случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации), в том числе, заход в запретный для плавания или временно опасный для плавания район, а также в зону безопасности, установленную вокруг искусственного острова, установки или сооружения, если о таких районах и зоне сообщено для всеобщего сведения. Предупреждение о временно опасном районе было получено (должно было быть получено) судном заблаговременно до совершения правонарушения.

Суды указали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Доводы жалобы, в том числе о неправильной квалификации правонарушения, были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из маршрута следования судна от

Государственной границы РФ до пунктов пропуска через Государственную границу РФ, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов